X kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny**
(nr 4)
z dnia 27 grudnia 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 4)

27 grudnia 2023 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Katarzyny Ueberhan (Lewica)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych projektu ustawy budżetowej na rok 2024 (druk nr 125) w zakresie:

1) części budżetowej 14 – Rzecznik Praw Dziecka:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

2) części budżetowej 31 – Praca:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje celowe z zał. nr 8,
d) państwowe fundusze celowe:
– Fundusz Pracy,
– Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych
e) „Rządowy Program Poprawy Bezpieczeństwa i Warunków Pracy − VI etap, okres
realizacji: lata 2023-2025";

3) części budżetowej 44 – Zabezpieczenie społeczne:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje celowe z zał. nr 8,
d) państwowy fundusz celowy: Fundusz Solidarnościowy,
e) programy wieloletnie z zał. nr 10:
– na rzecz Osób Starszych „Aktywni+" na lata 2021-2025,
– „Posiłek w szkole i w domu" na lata 2024-2028,
– „Senior+" na lata 2021-2025,
f) Fundusze Europejskie na Pomoc Żywnościową 2021-2027;

4) części budżetowej 54 – Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje celowe z zał. nr 8;

5) części budżetowej 63 – Rodzina:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

c) dotacje celowe z zał. nr 8;

6) części budżetowej 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego (z udziałem przedstawicieli Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi):
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) państwowe fundusze celowe:
– Fundusz Emerytalno-Rentowy (KRUS),
– Fundusz Prewencji i Rehabilitacji (KRUS),
– Fundusz Administracyjny (KRUS);

7) części budżetowej 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) państwowe fundusze celowe:
– Fundusz Emerytur Pomostowych,
– Fundusz Ubezpieczeń Społecznych,
c) plan finansowy państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Zakładu Ubezpieczeń
Społecznych;

8) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 852 – Pomoc społeczna:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– dotacje celowe z zał. nr 8,
b) 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) 855 – Rodzina:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
d) zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów z zał. nr 7;

9) planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (z udziałem przedstawicieli Komisji Zdrowia).

W posiedzeniu udział wzięli: **Agnieszka Dziemianowicz-Bąk** minister rodziny, pracy i polityki społecznej wraz ze współpracownikami, **Anna Napiórkowska** dyrektor Departamentu Budżetu Państwa Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Andrzej Bida** dyrektor generalny Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych wraz ze współpracownikami, **Monika Horna-Cieślak** rzecznik praw dziecka wraz ze współpracownikami, **Paweł Jaroszek** członek Zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, **Jacek Paziewski** zastępca prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, **Krzysztof Kosiński** dyrektor Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Michałkiewicz** prezes Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wraz ze współpracownikami, **Robert Baraniak**, **Jerzy Dróżdż**, **Elżbieta Jędrzejewska-Formanek** oraz **Aneta Maszkiewicz** przedstawiciele Forum Związków Zawodowych, **Sebastian Koćwin** wiceprzewodniczący Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych wraz ze współpracownikami, **Teresa Hernik** ekspert ds. społecznych w Federacji Przedsiębiorców Polskich, **Jerzy Płókarz** prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa

Społecznej Sieci Ratunkowej, **Adam Zawisny** wiceprezes Stowarzyszenia Instytut Niezależnego Życia oraz **Dawid Dobrogowski** asystent w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa**, **Anna Goral**, **Dariusz Lipski i Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Szanowni państwo, dzień dobry. Właściwie zważywszy na porę, dobry wieczór. Czy wszyscy już zajęli swoje miejsca? Chciałabym zacząć. Mamy godzinę 19:32. Zapraszam wszystkie osoby, jeśli ktoś jeszcze jest poza salą to zapraszam do zajęcia miejsca.

Szanowni państwo, chciałam wszystkich państwa serdecznie powitać. Katarzyna Ueberhan, przewodnicząca. Po raz pierwszy prowadzę tę Komisję, więc proszę mi wybaczyć, jeśli będą jakieś potknięcia, ale bardzo się cieszę, że mogę państwa dzisiaj gościć. Dziękuję, że tak zaraz, tuż po świętach, w tym takim okresie jeszcze świątecznym, międzyświątecznym znaleźli państwo czas i zechcieli być tutaj dzisiaj z nami, zważywszy na okoliczności, czas nas nagli. Musimy ten budżet jak najszybciej zaopiniować i uchwalić.

Niniejszym, szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Witam wszystkich członków, członkinie Komisji oraz naszych szanownych gości i gościnie. Witam serdecznie. Zapraszam jeszcze do zajęcia miejsc.

Stwierdzam kworum.

W porządku dziennym posiedzenia mamy rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2024 (druk nr 125) w zakresie działania Komisji. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uważam porządek dzienny za przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę.

Czyli przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Zaczynamy od części budżetowej nr 14 – Rzecznik Praw Dziecka. O zreferowanie tej części budżetowej poproszę panią Monikę Hornę-Cieślak rzeczniczkę praw dziecka. Proszę bardzo, pani rzecznik, witamy serdecznie na Komisji, też w nowej roli i proszę o zreferowanie tej części budżetu. Dziękuję.

Rzecznik Praw Dziecka Monika Horna-Cieślak:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowne panie posłanki, szanowni panowie posłowie, Wysoka Komisjo, mam przyjemność zreferować projektowany budżet Rzecznika Praw Dziecka na 2024 r. Jest to projekt budżetu przygotowany jeszcze za kadencji poprzedniego rzecznika praw dziecka. Jestem obecnie też na etapie weryfikacji działań, rozszerzenia działań, ale w dniu dzisiejszym bardzo proszę o przyjęcie tego projektu budżetu, który został zaproponowany.

Budżet w wysokości 26 359 tys. zł. Co jest bardzo ważne, ta kwota, zgodnie z przewidywaniami mojego poprzednika, jest o tyle ważna, żeby po pierwsze realizować działalność Rzecznika Praw Dziecka. Jak wiemy, coraz więcej spraw w ogóle trafia do Rzecznika Praw Dziecka, dlatego też planowany jest wzrost zatrudnienia na ten moment o sześć etatów, żeby biuro było w stanie obsłużyć apele, prośby dzieci w zakresie tego jak wzmacniać ich ochronę w Polsce. Bardzo ważną rzeczą jest utrzymanie całodobowego czatu i obsługi dziecięcego telefonu zaufania 800, który funkcjonuje. Na dzień dzisiejszy wiemy i mamy przed sobą również statystyki, że z roku na rok wzrasta zainteresowanie dzieci numerem telefonu zaufania. Jednak, jak wiemy, w kontekście kryzysu zdrowia psychicznego nadal są potrzeby, żeby dzieci miały miejsca, w których mogą otrzymać wsparcie.

Bardzo ważną rzeczą jest to, że tzw. „ustawa Kamilka z Częstochowy” wprowadziła dwa krajowe plany dotyczące ochrony dzieci. Jeden plan został już przyjęty 17 października br., to jest Krajowy plan przeciwdziałania przestępczości przeciwko wolności seksualnej i obyczajności na szkodę osób małoletnich na lata 2023-2026. W tym planie są jasno wskazane działania, które Rzecznik Praw Dziecka musi podjąć. Są to nowe działania, więc w związku z tym również potrzebne jest właśnie wzmocnienie finansowe urzędu. Co również jest bardzo ważne jeszcze w kontekście właśnie telefonu zaufania, ale także funkcjonującego Zespołu do spraw Przestępczości Wobec Dzieci. Jest to bardzo ważny dział, jeżeli chodzi o Urząd Rzecznika Praw Dziecka. W tym zakresie właśnie jest przewidywany również wzrost zatrudnienia o sześć etatów.

Bardzo proszę Wysoką Komisję o przyjęcie projektu budżetu Rzecznika Praw Dziecka. Tak jak powiedziałam, jest to budżet jeszcze przygotowany przez mojego poprzednika. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo, pani rzecznik. Gratuluję – nie zrobiłam tego na początku – raz jeszcze wyboru. Dziękuję za to przedstawienie projektu.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie wystąpienia pani rzeczniczki? Tak, proszę poseł…

Wiceprezes Stowarzyszenia Instytut Niezależnego Życia Adam Zawisny:

Adam Zawisny, Stowarzyszenie Instytut Niezależnego Życia. Chciałem się odnieść do tej kwestii dotyczącej, dziękuję za te informacje, odnośnie do budżetu. Mam poczucie, w kontekście tego co padało już wcześniej, bo rozumiem, że ten budżet oczywiście pada w tym momencie jako propozycja, która już była wcześniej zaproponowana, że w dalszych dyskusjach warto by było zastanowić się nad tym czy budżet Rzecznika Praw Dziecka nie powinien być zwiększony faktycznie w kontekście wymagań, które dotyczą 7 mln 600 dzieci. Zwrócę tylko uwagę, że wcześniej były już wskazania odnośnie do tego, że… Dla przykładu porównam budżet IPN-u, to jest 649 916 tys. zł. Wydaje się, biorąc pod uwagę, że mamy 7 mln dzieci, to wychodzi tak naprawdę kwota poniżej 4 zł na jedno dziecko. Wydaje się, że nad tym należałoby zastanowić się przyszłościowo – rozumiem, że teraz sytuacja jest trudna – żeby być może realokować środki w przyszłości. Biorąc pod uwagę, jak mamy poważny kryzys w zakresie zdrowia psychicznego dzieci i młodzieży, i brak wsparcia, to naprawdę wydaje się jednak przyszłościowo zasadne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję panu za głos. Jednak dwie prośby z mojej strony, proszę czekać na udzielenie głosu i proszę o krótkie wypowiedzi. Ta była krótka, za co dziękuję.

Do głosu zwracał się wcześniej pan poseł?

Poseł Marcin Józefaciuk (KO):

Marcin Józefaciuk.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Józefaciuk, dziękuję za podpowiedź. Proszę, panie pośle.

Poseł Marcin Józefaciuk (KO):

Szanowna pani przewodnicząca, szanowna pani rzecznik, serdeczne gratulacje raz jeszcze za wybór. Mam takie pytanie, co by pani rzecznik planowała zmienić jak najszybciej? Ponieważ jak pani powiedziała, że jest to budżet poprzedniego rzecznika, co by pani rzecznik chciała zmienić jak najszybciej w tym budżecie?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Tak. Proszę panią przewodniczącą.

Poseł Jagna Marczułajtis-Walczak (KO):

Bardzo dziękuję. Mam krótkie pytanie, nie zrozumiałam pani minister, czy te sześć dodatkowych etatów, o których pani wspominała, które mają być, prognozuje pani w zatrudnieniu? Czy na te sześć dodatkowych etatów są zabezpieczone środki w tym budżecie, który będziemy dzisiaj głosować? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo za ten głos. Czy ktoś jeszcze? Nie widzę. Czy w takim razie mogłabym prosić panią rzecznik o odpowiedź na pytania. Dziękuję.

Rzecznik Praw Dziecka Monika Horna-Cieślak:

Bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu. Dziękuję bardzo serdecznie za gratulacje. Bardzo mi miło.

Odpowiadając na pytanie, te sześć etatów jest zaprojektowanych w budżecie, który został państwu przekazany. Natomiast jeżeli chodzi o rzeczy, które wymagają weryfika-

cji, wstępne wyliczenia w tym zakresie już mam. Chciałabym zgłosić, tutaj zaprosić też państwa do przyjrzenia się budżetowi Rzecznika Praw Dziecka w zakresie zwiększenia jego wydatków w kwocie 4359 tys. zł. Uzasadnię, dlaczego.

Po pierwsze, Rzecznik Praw Dziecka nie odpowiada na palące potrzeby tego w jaki sposób powinien urząd funkcjonować. Mówię przede wszystkim o ochronie zdrowia psychicznego dzieci i młodzieży. Planuję, aby w Biurze Rzecznika Praw Dziecka powstał osobny dział, który ma się tą tematyką zajmować. Tych spraw jest bardzo wiele. Bardzo wiele sytuacji, które trafiają do Rzecznika Praw Dziecka, mówią wprost o tym, że dzieci myślą o podjęciu próby samobójczej i musimy jako Biuro Rzecznika Praw Dziecka bardzo szybko reagować w tym zakresie. Takiej komórki w ogóle nie ma i nigdy nie było w Biurze Rzecznika Praw Dziecka.

Dodatkowa rzecz, to wszyscy wiemy doskonale, że obecnie funkcjonowanie dzieci, to nie jest tylko w obecnym świecie rzeczywistym, ale także i świat online. Również nie ma zespołu, który by się tą tematyką zajmował. Nie tylko bezpieczeństwem w sieci, ale w ogóle higieną cyfrową, czyli bezpieczeństwem, czasem przebywania przed ekranami. Każdy z nas wie, jaki to jest ważny i palący problem. Nie było do tej pory w ogóle zespołu zajmującego się współpracą z organizacjami pozarządowymi. Co dla mnie, jako dla osoby z NGOs-ów, która wychowała się w NGOs-ach, jest bardzo trudne i bardzo też niepokojące, że tego nie było, więc chciałabym powołać również taki zespół.

Kolejny zespół, to jest zespół badawczy. Generalnie w Polsce do tej pory nigdy nie były prowadzone badania dotyczące sytuacji dzieci w Polsce w zakresie tego jak wygląda dostępność dzieci do różnych usług. Jak wygląda, projektowanie różnych aktów prawnych z perspektywy dzieci, partycypacja dzieci w tym zakresie. Tego też nigdy nie było, a jak spojrzymy na kraje zachodnie, to w tym zakresie mamy poważne braki.

Dodatkowa rzecz, dział legislacyjny. Nie ukrywam tego, moje serce zawsze bije szybciej, jeżeli chodzi o projekty aktów prawnych. Chciałabym bardzo, żeby Biuro Rzecznika Praw Dziecka na podstawie badań przeprowadzonych, ale we współpracy z organizacjami pozarządowymi, ekspertami, było takim miejscem, w którym są projektowane różnego rodzaju akty prawne, które mają pomagać osobom najmłodszym i wzmacniać ich ochronę.

Dodatkowa rzecz, Biuro Rzecznika Praw Dziecka z racji ilości zatrudnionych osób potrzebuje nowej siedziby. Siedziba jest już wynajęta, natomiast będzie potrzebne jej wyposażenie w zakresie tego, żeby jak najbardziej urząd był dostosowany także do osób młodych, do osób z niepełnosprawnościami, a to również wymaga kosztów oraz nakładów.

Następna rzecz, rozbudowa telefonu zaufania. Ogromny kryzys zdrowia psychicznego, wiemy o tym wszyscy, każdy telefon jest na wagę złota. Tu nie może być żadnej konkurencji, jeżeli chodzi o telefony zaufania, tylko musi być wzajemne wspieranie. Tym bardziej, że doskonale znam funkcjonowanie telefonu 116 i 111, bo na moich oczach też ten telefon powstawał, więc każdy telefon jest potrzebny. Telefon zaufania Rzecznika Praw Dziecka musi przejść taką odnowę, zachęcić osoby młode do tego, żeby dzwoniły, żeby się nie bały tego telefonu, żeby wiedziały, że ten telefon na nich czeka.

Dodatkowa rzecz, przez ostatnie lata nie było żadnych kampanii społecznych. Tutaj jest potrzeba tego, żeby zwrócić uwagę chociażby na bezpieczeństwo w sieci, na to w jaki sposób walka z przemocą wobec dzieci, równe traktowanie dzieci. W tym zakresie bardzo bym chciała, żeby Biuro Rzecznika Praw Dziecka wróciło do tej dobrej tradycji organizowania kampanii społecznych.

Dodatkowo, tak jak już powiedziałam, będzie Krajowy Plan przeciwdziałania przestępczości seksualnej. On już jest, ale „ustawa Kamilka" jeszcze wprowadza krajowy plan w ogóle przeciwdziałania przemocy wobec dzieci, czyli narodową strategię. W tym zakresie Biuro Rzecznika Praw Dziecka musi być równym partnerem w zakresie tego, żeby te krajowe polityki wdrażać.

Dodatkową rzeczą, która dotyczy mnie osobiście, to są odprawy. Na ten moment mam wskazane 500 tys. zł odpraw dla urzędników Biura Rzecznika Praw Dziecka. Jest to 500 tys. zł na to, że nie będę mogła prowadzić działań, a muszę wypłacać odprawy w zakresie tego, że osoby z różnych przyczyn zrezygnowały z pracy u Rzecznika Praw Dziecka. Docelowo będę wnosiła o to i jeżeli to jest możliwe, to bym prosiła o przyjęcie

mojej poprawki w dniu dzisiejszym, żeby zwiększyć projekt budżetu Rzecznika Praw Dziecka o kwotę 4359 tys. zł, w tym wydatki bieżące dotyczące 435… W tym wynagrodzenia osobowe w kwocie 2592 tys. zł. Myślę, że to już chyba w drugim czytaniu.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję, pani rzecznik. Odnosząc się do propozycji poprawki, w dniu dzisiejszym Komisja zaopiniuje jedynie przedstawiony budżet i nie mamy możliwości składania poprawek. Ewentualnie musiałaby pani rzecznik wskazać źródło finansowania. Tylko że w dniu dzisiejszym złożenie tej poprawki jest niemożliwe. Proponujemy zrobić to na komisji finansów, łącznie z proponowanym źródłem finansowania tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Rzecznik Praw Dziecka Monika Horna-Cieślak:

Tylko się odniosę, tak, mam tego świadomość. Natomiast tylko chciałam zaznaczyć, bo była taka prośba. Chciałam też państwu przekazać, że jestem przygotowana również w tym zakresie i mam świadomość drugiego czytania i tutaj komisji. Tak że dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo za zrozumienie sytuacji.

Pani przewodnicząca Rusecka chciała jeszcze dopytać?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Już nie. Chciałam właśnie dopytać, ale padła już ta kwota, którą pani rzecznik chciała, jakby potrzebuje do tego, żeby te wszystkie swoje cele zrealizować. Natomiast komisja finansów jest od tego i też pani musi wiedzieć skąd te pieniądze ściągnąć w budżecie państwa, żeby można było przeznaczyć na rzecznika. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

To już wyjaśniliśmy. Dziękuję bardzo. W takim razie zamykam dyskusję.

Zgłaszam wniosek o pozytywne zaopiniowanie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2024 (druk nr 125) w zakresie 14 części budżetowej dotyczącej Rzecznika Praw Dziecka. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2024 r. w części 14. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do pkt 2 porządku dziennego do 31 części budżetowej – Praca wraz z Funduszem Pracy, Funduszem Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i Rządowym Programem Poprawy Bezpieczeństwa i Warunków Pracy na lata 2023-2025.

W zakresie działania Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej znajdują się również części budżetowe znajdujące się w pkt 3, 5 i 8 porządku posiedzenia Komisji. Proponuję, aby Komisja po rozpatrzeniu pkt 2 rozpatrzyła kolejne punkty wspomniane przeze mnie wcześniej. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja przyjęła proponowaną kolejność rozpatrywania punktów porządku posiedzenia Komisji. Sprzeciwu nie słyszę.

O zreferowanie 31 części budżetowej, poproszę panią ministrę rodziny, pracy i polityki społecznej panią Agnieszkę Dziemianowicz-Bąk, którą równocześnie chciałabym bardzo serdecznie powitać na posiedzeniu niniejszej Komisji. Chciałabym przywitać panią ministrę i towarzyszące jej osoby z ministerstwa. Widzę, z nami też są obecne minister Aleksandra Gajewska oraz minister Sebastian Gajewski.

Poproszę panią ministrę Agnieszkę Dziemianowicz-Bąk o zabranie głosu. Dziękuję.

Minister rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Dziękuję bardzo. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, tak, w tym zaprezentowaniu przez panią przewodniczącą składzie chcemy zaprezentować najważniejsze dane dotyczące dochodów i wydatków w poszczególnych częściach budżetowych, będących w dyspozycji ministra rodziny, pracy i polityki społecznej oraz planach finansowych, a także informację o zatrudnieniu i wynagrodzeniach ujętych w projekcie budżetu na rok 2024.

W zakresie pkt 2 dotyczącego części budżetowej 31 – Praca, uprzejmie proszę o przedstawienie szczegółów panią dyrektor Departamentu Budżetu w ministerstwie panią Marię Kałuskę.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Maria Kałuska:

Dziękuję serdecznie. Pani minister, pani przewodnicząca i szanowni państwo, w roku 2024 w części 31 – Praca planuje się osiągnąć dochody w wysokości prawie 36 000 tys. zł, są to dochody, które głównie pochodzą z wpływu z usług świadczonych przez Ochotnicze Hufce Pracy. W 2024 r. odnotowujemy wzrost dochodów o około 10 000 tys. zł, co jest skutkiem podwyższenia wynagrodzenia pracowników młodocianych i refundacji, jaka następuje z Funduszu Pracy do wynagrodzeń tych pracowników zatrudnionych w jednostkach i w strukturach Ochotniczych Hufców Pracy.

W zakresie wydatków tej części na rok 2024 planujemy również kwotę wyższą niż w roku 2023 o ponad 112 000 tys. zł. Poziom ten będzie 632 000 tys. zł. Podwyższenie jest skutkiem waloryzacji 20% wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej.

Jak wspomniałam przy dochodach, dominującą w strukturze wydatków część stanowią środki na funkcjonowanie i działalność Ochotniczych Hufców Pracy. Jest to kwota ponad 450 000 tys. zł. Pozostałe środki służą zabezpieczeniu zadań ministra właściwego do spraw pracy, jak również zabezpieczeniu kosztów funkcjonowania urzędu ministra, jak i pozostałych jednostek podległych, czyli Rady i Biura Rady Dialogu Społecznego, Głównej Biblioteki Pracy i Zabezpieczenia Społecznego oraz Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog".

W części 31 – Praca, realizowane są również środki dotyczące projektów pochodzących ze środków Unii Europejskiej, jak również realizowany jest VI etap programu wieloletniego „Poprawa Bezpieczeństwa i Warunków Pracy", jest to kwota ponad 24 000 tys. zł. Ministerstwo jest również zobowiązane do opłacenia składki do Międzynarodowej Organizacji Pracy, jest to kwota prawie 19 000 tys. zł.

W ramach środków europejskich zaplanowano kwotę prawie 540 000 tys. zł, ta kwota przeznaczona jest na refundację wydatków ponoszonych przez powiatowe urzędy pracy na kontynuację wsparcia w obszarach aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych. Poza urzędami pracy wspieramy również realizację działań komórek organizacyjnych ministerstwa czy również Ochotniczych Hufców Pracy w realizacji programów, w ramach nowego programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021–2027.

Ogółem w budżecie części 31 – Praca, w budżecie państwa i w budżecie środków europejskich zabezpieczono kwotę 1 400 000 tys. zł. Jest to kwota o ponad 300 000 tys. zł wyższa niż w roku 2023.

W zakresie wynagrodzeń w części 31 – Praca, jak i w pozostałych częściach wynagrodzenia zostały zwiększone o wskaźnik wzrostu 120%, w związku z tym wydatki są wyższe niż w roku 2023. Stan zatrudnienia w części 31 – Praca ogółem wynosi ponad 6500 etatów, przy czym ponad 2800 są to etaty pracowników młodocianych i prawie 3000 to są pracownicy etatowi Ochotniczych Hufców Pracy. Stąd tak duża jest skala tych etatów.

W zakresie części – Dotacje celowe, w tej części ujęta jest niewielka kwota 1700 tys. zł. Jest to kwota, która jest przeznaczona na składki do międzynarodowych organizacji związkowych i międzynarodowych organizacji pracodawców. Jest to dofinansowanie składki jaką wnoszą reprezentatywne organizacje w Radzie Dialogu Społecznego z tytułu członkostwa w organizacjach międzynarodowych.

W części – Państwowe fundusze celowe, w tej części występują dwa fundusze celowe, myślę, że o bardzo znacznym zakresie społecznym i znacznej skali wydatków, są to Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. W zakresie Funduszu Pracy przewiduje się, że ten fundusz rozpocznie początek roku stanem ponad 23 000 000 tys. zł, w tym środkami pieniężnymi 7 700 000 tys. zł. Przychody funduszu pochodzące z tytułu obowiązkowej składki wyniosą ponad 10 000 000 tys. zł i będą wyższe o około 1 000 000 tys. zł w stosunku do przychodów osiągniętych w poprzednim roku. Oczywiście ma na to wpływ dobry stan zatrudnienia i utrzymujący się ten stan zatrudnienia w całym sektorze gospodarki w stosunku do roku poprzedniego oraz wzrost przeciętnego wynagrodzenia, który stanowi podstawę obliczania tej składki. W związku z tym przychody zarówno w tym funduszu jak i wszystkich, myślę, później kolejnych referowanych funduszach wzrost pochodzi właśnie z tytułu wzrostu składki.

Poza wpływem ze składki osiąga również jeszcze wpływy z oprocentowania środków, jakie Fundusz Pracy lokuje na rachunkach w zarządzeniu ministra finansów.

Koszty realizacji zadań, jakie ma ustawowo fundusz opiewają na ponad 10 000 000 tys. zł i są również wyższe o około 1 000 000 tys. zł od planu z poprzedniego roku. Główną pozycją w tej części kosztów są środki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu, są to różnego rodzaju szkolenia, staże, prace interwencyjne, roboty publiczne. Na tą część poświęcamy prawie 6 000 000 tys. zł. Kolejną znaczącą pozycją są jeszcze takie wydatki obligatoryjne, na które przewidziano kwotę 3 600 000 tys. zł. W ramach tej części wypłacamy zasiłki dla bezrobotnych, na które zabezpieczono 2 500 000 tys. zł. Przewidujemy również wypłatę refundacji wynagrodzeń dla pracowników młodocianych w kwocie około 1 000 000 tys. zł. Jest to kwota wyższa niż w tamtym roku, ale z racji tego, że w 2023 r. nastąpiła zmiana rozporządzenia dotyczącego wynagrodzeń młodocianych, zgodnie z którym wynagrodzenie w stosunku do przeciętnego wynagrodzenia też pracowników podniesione zostało o trzy punkty procentowe. Z racji wzrostu o te trzy punkty procentowe wzrostu przeciętnego wynagrodzenia w stosunku do planu jaki mieliśmy w 2023 r. 550 000 tys. zł. Planowane na przyszły rok wydatki z tytułu refundacji wzrosły do około 1 000 000 tys. zł.

Przy realizacji przychodów i wydatków tego funduszu przewidujemy, że stan funduszu na koniec roku będzie również powyżej 20 000 000 tys. zł, dokładnie 23 300 000 mld zł, w tym środki pieniężne ponad 9 000 000 tys. zł.

W zakresie Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych przewiduje się, że stan tego funduszu na początek roku wyniesie 4 200 000 tys. zł. Planowane przychody w roku 2024 wyniosą niecały 1 000 000 tys. zł i pomimo, że jest to niższa kwota oczywiście niż w Funduszu Pracy, ale również z tytułu składki osiągane przychody będą wyższe niż w poprzednim roku prawie o 200 000 tys. zł. Pozostałe przychody uzupełnią składkę od pracodawców i pozwolą na zrealizowanie kosztów jakie planujemy na rok 2024 w wysokości ponad 180 000 tys. zł. Środki przeznaczone będą na zabezpieczenie wypłat wynagrodzeń, ale z innych świadczeń, z tytułu niewypłacalności pracodawcy w wyniku różnych okoliczności na przykład w wyniku likwidacji pracodawcy.

Przewiduje się, że stan Funduszu Gwarantowanych Świadczeń na koniec 2024 r. wyniesie prawie 5 000 000 tys. zł, w tym środki pieniężne ponad 4 200 000 tys. zł, czyli utrzymujemy stan z początku roku, co powoduje, że jakby wydatki nie są wyższe niż osiągnięte przychody.

W ramach Rządowego Programu Poprawa Bezpieczeństwa i Warunków Pracy, jest to kolejny rok realizacji VI etapu tego programu, na ten rok przewidziana jest kwota ponad 24 000 tys. zł. Realizatorem tego programu jest Centralny Instytut Ochrony Pracy. Głównym celem tego programu jest opracowanie innowacyjnych rozwiązań zarówno organizacyjnych jak i technicznych, które są ukierunkowane na rozwój zasobów ludzkich czy nowych wyrobów, technologii, metod, systemów zarządzania, których wdrożenie czy wykorzystanie przyczyni się do znaczącego ograniczenia liczby osób zatrudnionych w warunkach narażenia na czynniki niebezpieczne, szkodliwe, uciążliwe. Czy również ograniczenie związane z wypadkami przy pracy, chorobami zawodowymi, a z tym się wiążą straty ekonomiczne dla pracodawców, jak również straty społeczne związane z absencją pracowników.

Minister rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Dziękuję bardzo. To jest wszystko w zakresie pkt 2.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję pani dyrektor Marii Kałuskiej za przedstawienie tego punktu oraz pani ministrze Dziemianowicz-Bąk.

Czy ktoś z państwa chce zabrać głos w sprawie wystąpienia pani ministry? Tak, widzę zgłoszenia. Pozwolę sobie udzielić w kolejności głosu najpierw panu posłowi Tadeuszowi Tomaszewskiemu. Proszę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowna pani ministro, szanowni państwo, wśród wydatków na Ochotnicze Hufce Pracy są wydatki majątkowe w kwocie 10 230 tys. zł.

Wśród tych wydatków majątkowych przewiduje się dokończenie rozbudowy Ośrodka Szkolenia i Wychowania Ochotniczych Hufców Pracy w Niechanowie, województwo wielkopolskie. W tej sprawie pisałem w marcu tego roku stosowną interpelację do pani minister Maląg. Z interpelacji wynikało, że wszystko jest w porządku. Niemniej jednak rzeczywistość okazała się zupełnie inna i kłopoty z zakończeniem tej inwestycji trwają od dłuższego czasu.

W związku z tym, że jak tylko jestem w domu to przechodzę obok tej inwestycji, więc monitoruję ją na bieżąco. Dlatego też cieszy mnie fakt ujęcia wydatków majątkowych w tym budżecie, żeby wreszcie zakończyć tę inwestycję, która od trzech czy czterech lat jest rozkopana i tam po prostu straszy, a społeczność lokalna pyta, co się dzieje. Jednak ostatnio widziałem, że pojawili się jacyś pracownicy i jest nadzieja, że zakończy się tę inwestycję.

Stąd chciałem zapytać, czy środki przewidziane na wydatki majątkowe pokryją zobowiązania, które tam występują, i ta inwestycja zostanie oddana do użytku? Poprawią się wtedy warunki zarówno nauki jak i szkolenia uczestników Ośrodka Szkolenia i Wychowania OHP w Niechanowie. Dziękuję.

Jeszcze jak bym mógł prosić, to uprzejmie proszę na ten temat pisemną informację. Prosiłbym, bo to jest szczegółowy temat, dlatego też uprzejmie proszę o pisemną informację w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję, panie pośle. Widziałam, że następną w kolejności zgłaszającą się osobą był pan Sebastian Koćwin wiceprzewodniczący OPZZ i też pani po przeciwnej stronie. Moja prośba o przedstawianie się, bo nie wszystkie osoby jeszcze kojarzę. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Sebastian Koćwin:

Pani przewodnicząca, dziękuję za oddanie mi głosu. Szanowni państwo, występuję nie tylko jako wiceprzewodniczący OPZZ, ale także do niedawna przewodniczący Centralnej Rady Rynku Pracy. Chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz, czyli obniżenie jeszcze w 2021 r. procenta składki na Fundusz Pracy z 2,45% do 1%. Ten stan ma zostać zachowany jeszcze w 2024 r. My jako OPZZ wielokrotnie zwracaliśmy uwagę na to, że środki z Funduszu Pracy nie dość, że została obniżona składka, to jeszcze są przeznaczone często na cele niezgodne z ustawą.

Pamiętajmy o tym, że oczywiście mamy niski poziom bezrobocia, ale środki z Funduszu Pracy odpowiadają także za aktywizację zawodową. Nie możemy zrealizować wspólnych postulatów w reprezentatywnych centralach związkowych i organizacji pracodawców dotyczących na przykład Funduszu Podnoszenia Kompetencji i Kwalifikacji, który miałby uzupełniać Krajowy Fundusz Szkoleniowy. Uważamy, że kwota zasiłku dla bezrobotnych jest w tej chwili zdecydowanie za niska, a przywrócenie składki na Fundusz Pracy w wysokości 2,45% zdecydowanie by pomogło w realizacji tych postulatów.

Chciałem się dowiedzieć, czy jest taka możliwość, czy zakładacie państwo przywrócenie tej wysokości składki? Oczywiście biorę pod uwagę, że to nie odbędzie się na przyszły rok, ale w kolejnych latach. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo za ten głos. Proszę panią z naprzeciwka. Proszę o przedstawienie się. Dziękuję.

Radca w Wydziale Polityki Gospodarczej Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Katarzyna Pietrzak:

Dziękuję. Pani przewodnicząca Katarzyna Pietrzak również Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych. Dziękuję za zaproszenie OPZZ na posiedzenie Komisji. Pragnę zwrócić uwagę Wysokiej Komisji na kwestię wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych, ale nasza uwaga będzie dotyczyć też szerzej wynagradzania pracowników w sferze finansów publicznych.

W zał. 6 będącym konsekwencją wydatków zaplanowanych w zał. 2 mamy nakłady na wynagrodzenia, które w naszej ocenie zmieniły się korzystnie w stosunku do pro-

jektu ustawy, który został nam przedłożony do konsultacji we wrześniu tego roku. Niemniej jednak nakłady te uznajemy za niewystarczające wobec skali potrzeb i oszczędności, które miały miejsce w poprzednich latach na wynagradzanie pracowników w sferze finansów publicznych. Tylko krótko przypomnę, że tak naprawdę w 2020 i 2021 r. wskaźnik wynagrodzeń w sferze budżetowej był zamrożony. Natomiast na 2023 r. został ustalony na poziomie 107,8 przy inflacji, która w tych trzech latach doszła, oczywiście skumulowanej, do blisko 35%, mieliśmy do czynienia z realnym obniżeniem się nakładów na wynagrodzenia w państwowej sferze budżetowej, w sferze finansów publicznych. Zmiana wskaźnika wzrostu wynagrodzeń ze 106,6% na 120% jest na pewno krokiem w dobrym kierunku. Natomiast musimy wziąć pod uwagę, że realnie po uwzględnieniu prognozowanej inflacji będą to nakłady na poziomie 13,4%. Ten wzrost w wymiarze złotówkowym w stosunku do września jest to zmiana o 5 200 000 tys. zł. Mamy obawy, że te nakłady w dużej mierze zostaną skonsumowane przez obowiązkowy wzrost wynagrodzeń pracowników, który wynika z ustawowego wzrostu płacy minimalnej i ewentualnie zatrudnienia dodatkowego personelu, który również niezbędny jest, jeśli chodzi o podnoszenie jakości usług publicznych i jakości zatrudnienia w sferze budżetowej.

Zatem zmierzając do konkluzji, OPZZ stoi na stanowisku, że tak naprawdę, aby zniwelować ten realny spadek wynagrodzeń, który nastąpił w ostatnich kilku latach. Jeszcze w tym roku wynagrodzenia w państwowej sferze finansów publicznych, w sferze budżetowej powinny wzrosnąć o co najmniej 20%. Natomiast w przyszłym roku (w 2024) wzrost wynagrodzeń powinien wynosić co najmniej 24%. Dopiero wówczas mielibyśmy do czynienia ze zniwelowaniem tych niedostatków, nakładów, z którymi mieliśmy do czynienia w poprzednich latach, ale też takim realnym podniesieniem wynagrodzeń pracowników w sferze budżetowej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo za ten głos. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji? Tak, proszę posła…

Poseł Marcin Józefaciuk (KO):

Józefaciuk. Pani dyrektor, mam takie pytanie, czy przewidywana jest kontynuacja ewentualnie zwiększenia albo ograniczenia zatrudnienia asystentów ukraińskich w ramach wsparcia i aktywizacji zawodowej w ramach dofinansowania z Powiatowego Urzędu Pracy.

Drugie pytanie, pracodawcy wnioskują o urealnienie kosztów pracodawcy, jeśli chodzi kształcenie młodocianych pracowników. Czy są jakieś plany urealnienia ze względu na to, że refundacja nie wzrosła, a koszty pracownika, znaczy koszty pracodawcy, jeśli chodzi o pensje młodocianego pracownika wzrosły.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś? Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Czy ktoś z ministerstwa chciałby odnieść się do pytań?

Minister rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Tak, oczywiście. Poproszę panią dyrektor o odniesienie się do pytań.

Dyrektor Departamentu Budżetu MRPiPS Maria Kałuska:

Dziękuję serdecznie. W odniesieniu do pytania pana posła Tomaszewskiego, chciałam powiedzieć, że zarówno Niechanowo jak i inne inwestycje, które zostały w tym roku rozpoczęte, w tym Pleszew, Dobieszków, są zabezpieczone, kontynuacja w 2024 r., tak żeby inwestycja została w pełni zakończona i oddana do użytkowania. Tutaj na pewno ta część dotycząca Niechanowa, gdzie odbywa się budowa zaplecza gastronomicznego, administracyjnego i sala dydaktyczna przewidziana jest w ramach tych 10 000 tys. zł wydatków majątkowych.

W zakresie pytania dotyczącego obniżenia składki na Fundusz Pracy, składka ta dzielona jest łącznie z Funduszem Solidarnościowym i ustawodawca wskazuje, że corocznie wysokość składki określa ustawa budżetowa. Pomimo obniżenia tej składki, kondycja Funduszu Pracy jest porównywalna do kondycji z poprzednich lat, gdzie ta składka była wyższa. W tej chwili jest 23 000 000 tys. zł – stan Funduszu Pracy. Na koniec 2024 r.

środki pieniężne planujemy na ponad 9 000 000 tys. zł. W takiej analogicznej sytuacji, gdzie były takie stany, mieliśmy pewne zastrzeżenia Najwyższej Izby Kontroli, że te stany lokowane w zarządzeniu ministra finansów są zbyt wysokie i było to może traktowane nie jako niegospodarność, ale było traktowane jako zarzut.

W tej chwili też nie uważamy, że utrzymanie takiego stanu w 2024 r., bo oczywiście to nie jest planowane na stałe, monitorujemy zarówno kondycję finansową Funduszu Solidarnościowego jak i Funduszu Pracy, i taki etap planowany jest etapem przejściowym w 2024 r. Gdzie chcemy zarówno monitorować przychody, koszty i ewentualnie nowe rozwiązania legislacyjne. Natomiast na 2024 r. utrzymanie tego 1% nie widzimy jeszcze zagrożeń z racji tego, że mniej więcej przychody bieżące są w tej chwili zrównoważone z przyjętymi w projekcie ustawy budżetowej kosztami, czyli nawet nie będziemy sięgać po stany środków, żeby zabezpieczyć zwiększone wydatki. Dlatego w tym zakresie nie widzimy zagrożeń i proszę o przyjęcie takiego uzasadnienia.

W zakresie pytania bardzo ogólnego pani Pietrzak dotyczącego wynagrodzeń, to przynajmniej my z naszego poziomu widzimy zabezpieczenie we wszystkich naszych częściach; 20% wzrost wynagrodzeń mamy zabezpieczony.

W zakresie pytania posła Józefaciaka, Fundusz Pomocy jest utrzymany i ministerstwo jest może nie dysponentem, ale jest dysponentem rachunku, bo dysponentem funduszu jest premier. Mamy środki zabezpieczone na utrzymanie tego zadania i dokąd ustawa jest obowiązująca i ten okres przewiduje, będziemy finansować z Funduszu Pomocy. Utrzymanie asystentów jest również finansowane, jest zadaniem finansowanym z budżetu państwa. Czyli tutaj jest rozwiązanie dwutorowe.

W zakresie refundacji wynagrodzeń, jak wspomniałam przy Funduszu Pracy, w zakresie refundacji młodocianych jest 450 000 tys. zł. W planie Funduszu Pracy jest zagwarantowana wyższa kwota z tego tytułu, że o 3 punkty procentowe jest podwyższenie wynagrodzeń młodocianych. Tak że gdy zacznie się styczeń i pracodawcy będą to składać, to dopiero znajdą na swoich kontach odzwierciedlenie tych wniosków. Zarówno Ochotnicze Hufce Pracy mają zabezpieczone na młodocianych, dla których sami są pracodawcą, jak i Fundusz Pracy ma zagwarantowane dla pozostałych młodocianych. Dziękuję serdecznie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję.

Zgłaszam wniosek o pozytywne zaopiniowanie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2024 (druk nr 125) w zakresie 31 części budżetowej – Praca wraz z Funduszem Pracy, Funduszem Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i Rządowym Programem Poprawy Bezpieczeństwa i Warunków Pracy na lata 2023–2025. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2024 r. w powyższym zakresie. Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu w zakresie 31 części budżetowej – Praca wraz z Funduszem Pracy, Funduszem Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i Rządowym Programem Poprawy Bezpieczeństwa i Warunków Pracy na lata 2023–2025.

Przechodzimy do kolejnego punktu, rozpatrzenie 44 części budżetowej – Zabezpieczenie społeczne wraz z Funduszem Solidarnościowym, programami wieloletnimi na rzecz Osób Starszych „Aktywni+" na lata 2021–2025, „Posiłek w szkole i w domu" na lata 2024–2028, oraz „Senior+" na lata 2021–2025, a także projektem wykorzystania Funduszy Europejskich na Pomoc Żywnościową 2021–2027.

O zreferowanie 44 części budżetowej poproszę ministrę Dziemianowicz-Bąk – ministrę rodziny, pracy i polityki społecznej. Proszę, pani ministro.

Minister rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Podobnie jak w poprzedniej części w zakresie pkt 3 dotyczącego części budżetowej 44 poproszę o zabranie głosu panią dyrektor Marię Kałuską.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Budżetu MRPiPS Maria Kałuska:

Dziękuję serdecznie. W zakresie części 44 dochody planujemy małej wysokości, niewielkie – 232 tys. zł. Są to głównie dochody z tytułu opłat za egzaminy na II stopień specjalizacji w zawodzie pracownik socjalny i egzamin na superwizora pracy socjalnej.

W zakresie wydatków budżetu państwa w tej części wydatki planowane są w wysokości prawie 4 000 000 tys. zł, są one wyższe w stosunku do poprzedniego roku o 330 000 tys. zł. Wzrost wynika z następującego faktu, w tej części planowane są dotacje dla Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych i dla Funduszu Solidarnościowego. W tamtym roku częściowo dotacja dla funduszu rehabilitacji zaplanowana była w rezerwie celowej, która była uruchomiona dopiero w trakcie roku, właśnie różnica tych 330 000 tys. zł, i stąd zabezpieczenie bezpośrednio w tym roku całych dotacji w budżecie powoduje skokowy wzrost wydatków.

Dominującą pozycją w tej części w ramach wydatków są dotacje, tak jak wspomniałam, do tych dwóch funduszy. Pozostałe wydatki przeznaczone są na: realizację zadań ministra i koszty funkcjonowania urzędu ministra do spraw zabezpieczenia społecznego; realizację programu wieloletniego na rzecz Osób Starszych „Aktywni+" – kwota 40 000 tys. zł; realizację programów dotacyjnych w obszarze pomocy społecznej i utrzymanie systemów informatycznych w zakresie pomocy społecznej. W tej części realizowany jest również budżet środków europejskich, na który planujemy kwotę 176 000 tys. zł. Jest to kwota, która dotyczy Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego i program Fundusze Europejskie na Pomoc Żywnościową.

Ogółem w części 44, zarówno w budżecie państwa, jak i w budżecie środków europejskich, łącznie ze środkami rezerw celowych, które stanowią uzupełnienie wydatków w szczególności budżetu środków europejskich na realizację projektów, zabezpieczono kwotę ponad 860 000 tys. zł. Jest to kwota o 207 000 tys. zł wyższa niż w roku 2023. Wynagrodzenia w tej części również uwzględniają waloryzację i dotyczą wynagrodzeń 439 pracowników urzędu ministra do spraw zabezpieczenia społecznego.

W zakresie dotacji kwota wynosi ponad 52 000 tys. zł i przeznaczona jest na realizację programów dotacyjnych z pomocy społecznej, a główna jej część na realizację programu wieloletniego „Aktywni+".

W zakresie planu finansowego Funduszu Solidarnościowego przewidywane przychody tego funduszu wynoszą 19 000 000 tys. zł i będą wyższe o prawie 2 000 000 tys. zł od planu roku poprzedniego. Jest to również efekt wzrostu przychodów z tytułu składki. Źródłem przychodów tego funduszu oprócz składki, który jest prawie 14 000 000 tys. zł, jest danina solidarnościowa, to jest 2 800 000 tys. zł, i dotacja z budżetu państwa stanowiąca uzupełnienie środków jakie są niezbędne na sfinansowanie świadczenia uzupełniającego dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji.

Koszty realizacji zadań ustawowych Funduszu Solidarnościowego zapisane zostały w projekcie ustawy budżetowej w wysokości 11 600 000 tys. zł. Koszty te są niższe od planu jaki był w 2023 r., ale wynika to z rozwiązań ustawowych, które przeniosły finansowanie dodatkowych rocznych świadczeń bezpośrednio do budżetu państwa. Stan funduszu na początek roku będzie niższy od planu na 2023 r. o 20 600 000 tys. zł. Niższy stan wynika z mniejszych planowanych środków pieniężnych, głównie z tytułu przeznaczenia w trakcie 2023 r. środków na sfinansowanie kolejnego dodatkowego świadczenia dla emerytów i rencistów.

Środki w ramach kosztów funduszu przeznaczone zostaną na: rentę socjalną, to jest prawie 6 500 000 tys. zł, programy rządowe i resortowe – 1 500 000 tys. zł, świadczenie uzupełniające dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji prawie 3 500 000 tys. zł. Pozostałe koszty dotyczą odpisu na Fundusz Dostępności czy kosztów obsługi tych programów, czy wypłaty świadczeń. Stan środków pieniężnych na koniec okresu wyniesie 7 200 000 tys. zł.

W zakresie programów wieloletnich, w tej części funkcjonuje program wieloletni na rzecz Osób Starszych „Aktywni+" na lata 2021–2025. W projekcie ustawy budżetowej na ten rok analogicznie jak w roku poprzednim zabezpieczono kwotę 40 000 tys. zł. Głównym celem tego programu jest zwiększenie uczestnictwa osób starszych we wszystkich dziedzinach życia społecznego.

Wieloletni program „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024–2028 jest programem realizowanym przez budżety wojewodów. W 2024 r. została zabezpieczona kwota ogółem 550 000 tys. zł, tylko bezpośrednio w części budżetu wojewodów jest ujęta kwota 350 000 tys. zł. Natomiast 200 000 tys. zł ujęte jest w rezerwie celowej i przeznaczone zarówno na realizację zadania w komponencie, który jest nadzorowany przez ministra do spraw zabezpieczenia społecznego, to jest kwota 160 000 tys. zł, jak również w komponencie realizowanym przez ministra edukacji dotyczącym stołówek w szkołach, jest to kwota 40 000 tys. zł. W stosunku do roku 2023 program i zadania programu zostały niezmienione i pozostają w dalszej realizacji do końca kontynuacji programu.

W zakresie Programu „Senior+” na lata 2021–2025 również przewiduje się kontynuację na dotychczasowym poziomie 60 000 tys. zł. Celem strategicznym programu jest zwiększenie aktywnego uczestnictwa seniorów w życiu społecznym i dofinansowanie rozbudowy infrastruktury ośrodków wsparcia, w tym tworzonych dziennych domów senior i klubów senior. Jak również w ramach tegorocznych środków przewidywane jest dalsze utrzymywanie otwartych w poprzednich edycjach ośrodków.

W zakresie programu Fundusze Europejskie na Pomoc Żywnościową w budżecie państwa i w budżecie środków europejskich oraz w rezerwach celowych na zakup i dostawę żywności w ramach tego programu, bo na taki cel jest przewidziany ten program, przewidziano łącznie kwotę 438 000 tys. zł. Kwota ta jest nieznacznie niższa od roku poprzedniego, natomiast w poprzednim roku kończyła się poprzednia edycja w ramach starej perspektywy. Ten rok rozpoczyna nową perspektywę i rozpoczęcie programu powoduje, że rozkład w poszczególnych latach jest niekrzywdzący dla kolejnej perspektywy, natomiast na ten pierwszy rok stanowi 90% poprzednich wydatków. Program będzie realizowany przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, które pełni rolę instytucji zarządzającej. Natomiast uczestnictwo w programie i główny też udział w zakresie zakupu i dostaw żywności pełni Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa, który jest instytucją pośredniczącą. Natomiast realizatorami tego programu, mamy wyłonione organizacje partnerskie, to jest: Polski Czerwony Krzyż, Polski Komitet Pomocy Społecznej, Federacja Banków Żywności i Caritas Polska.

Wsparcie w ramach programu kierowane jest do osób najuboższych, zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym i polega na tym, że zapewniana jest zarówno pomoc żywnościowa w formie paczek, ale również posiłków. Organizowane są również działania towarzyszące na rzecz osób wyłączonych, które mają na celu na przykład wsparcie w pomocy jak wykorzystać te produkty, które dostają w sposób taki, który daje możliwość ugotowania posiłku, z odpowiednim też daniem pewnych rozwiązań czy nawet przepisów. Wsparciem planuje się objąć około 1,3 mln osób i jest to na poziomie jaki był realizowany w poprzednich latach. Dziękuję serdecznie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo, pani dyrektor za zreferowanie tego punktu. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w dyskusji? Pani przewodnicząca Marczułajtis-Walczak, bardzo proszę.

Poseł Jagna Marczułajtis-Walczak (KO):

Dziękuję bardzo, pani przewodniczącej. Chciałam zapytać panią dyrektor, raczej w sumie panią minister, ale pewnie pani dyrektor będzie odpowiadać.

Rozumiem, że z Funduszu Solidarnościowego są finansowane programy „Opieka wytchnieniowa”, asystencja osób z niepełnosprawnościami. Dopóki nie ma tych programów jeszcze ustawowych, a mam nadzieję, że będą niedługo, to chciałam się zapytać, jakie są środki zapisane, względem poprzedniego roku, na ten rok? Pytam o to dlatego, że wiele samorządów pisało do mnie z prośbą o interwencję w tej sprawie, dlatego że dostawały samorządy o wiele mniej środków aniżeli wnioskowały. Czego efektem było to, że osoby, które wnioskowały o udział w programie, to samorządy, aby każdemu jakąś pomoc udzielić, wsparcie, odcinały godziny z tych programów. Czyli jeżeli komuś przysługiwało na przykład 360 godzin asystencji osobistej, to na przykład dostawał 150, czyli o połowę mniej niż program zakłada wsparcia dla takiej osoby.

Pytanie moje jest, jakie są środki względem zeszłego roku, czy one są większe i czy w tym roku wystarczy dla wszystkich, którzy będą wnioskować, dla wszystkich samorządów?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo. Wcześniej jeszcze zgłaszała się przewodnicząca Rusecka. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Mam pytanie, ale tym razem nie do pani dyrektor tylko do pani minister.

Ponieważ dział 44 obejmuje również budżet samego urzędu, pani minister. Moje pytanie jest następujące, czy w samym urzędzie została zatrudniona osoba do pisania twitów? Czy to może pani minister sama umieściła taki twit? Czy teraz już będą takie standardy? Odpowiedź pod komunikatem, ten twit zniknął z przestrzeni, ale ten twit to „Makao i po makale!”. Tak odpisuje Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej: „Makao i po makale! Andrzej Duda może się nauczy, że jak się sika przy wietrznej pogodzie, to nie na nawietrzną”.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Szanowna pani przewodnicząca, to jest bez związku z …

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Moje pytanie jest, czy to jest osoba zatrudniona w ministerstwie do pisania takich twitów, czy to pani minister sama? Czy pewnie poda pani minister kto to?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Pani przewodnicząca Rusecka, naprawdę to pytanie nie ma związku z prezentowanym budżetem.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ma związek z budżetem.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Nie, nie ma.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czyli to są nowe standardy, bo to jest strona ministerstwa.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Pani przewodnicząca, to nie ma związku z prezentowanym tutaj i opiniowanym projektem budżetu.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

To jest strona Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej a nie prywatne konto. Dziękuję. Jakieś standardy w Rzeczypospolitej Polskiej obowiązują.

Minister rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Pani przewodnicząca, ja z przyjemnością odpowiem na to pytanie pani przewodniczącej. Jeżeli mogę od razu, ponieważ rzeczywiście…

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze, pani ministro.

Minister rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Rzeczywiście pytanie wykracza poza przedmiot dzisiejszego posiedzenia Komisji, ale zgadzam się z panią przewodniczącą, że jest palący i istotny.

Chciałabym bardzo, żeby wszyscy państwo na tej sali usłyszeli z moich osobiście ust, że oczywiście nie ma mojej zgody, nie ma mojego przyzwolenia na żadną formę mowy pełnej pogardy. Tym bardziej mowy pogardy względem głowy państwa.

Odpowiadając na pytanie pani przewodniczącej, z informacji, które udało mi się od momentu wykrycia tego niefortunnego, delikatnie mówiąc, wpisu do tego momentu…

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Skandal.

Minister rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Tak, zgadzam się z oceną, że takie treści obraźliwe nigdy nie powinny znaleźć się na profilu ministerstwa.

Wpis został zamieszczony przez wieloletniego pracownika resortu. Oczywiście konsekwencje muszą zostać wyciągnięte, a praca odpowiednia wykonana i nowe porządki wprowadzone, tak aby na wszelkich profilach i we wszystkich komunikatach ze strony Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej zapanowała kultura i pełen profesjonalizm. Jest to moje zobowiązanie. Ja oczywiście niezwłocznie podejmę odpowiednie kroki, żeby te nowe porządki, które rozpoczęły się wraz z wkroczeniem nas do tego resortu, znalazły swoje odzwierciedlenie także w komunikacji zewnętrznej.

Cieszę się i dziękuję, pani przewodnicząca, za to pytanie, bo myślę, że w naszym wspólnym interesie jest rozpoczęcie nowych standardów kultury komunikacji zarówno resortowej, jak i tutaj na posiedzeniu Komisji. Oczywiście dołożę wszelkich starań, żeby już nigdy tego rodzaju sytuacja nie nastąpiła. Ten proces porządkowania, wprowadzania nowych standardów jest oczywiście rozciągnięty w czasie, ale dołożymy wszelkich starań, żeby jego owoce i efekty były jak najszybciej widoczne. Konsekwencje, wobec tego konkretnego wpisu i tej sytuacji już są wdrażane. Dziękuję bardzo serdecznie.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tylko ad vocem, bardzo dziękuję pani minister za tę odpowiedź i deklarację. Aczkolwiek przez osiem lat nie mieliśmy do czynienia z takimi wpisami. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję pani minister za wyczerpującą odpowiedź, a przewodniczącej Ruseckiej chciałam zwrócić uwagę, że to ja udzielam głosu.

Teraz posłanka Iwona Hartwich jeszcze prosiła o głos. Proszę.

Poseł Iwona Hartwich (KO):

Dzień dobry państwu. Szanowna pani minister, w imieniu 291 tys. osób chciałam zapytać o świadczenie uzupełniające. Ponieważ, jak powszechnie wiemy, PiS-owi zabrakło znów na osoby z niepełnosprawnością. Bardzo chciałam poprosić panią minister, ponieważ z zapisu ustawy wychodzi na to, że w dalszym ciągu osoby niepełnosprawne, niezdolne do samodzielnej egzystencji będą otrzymywały wsparcie w kwocie 500 zł zamiast 800 zł.

Mam do państwa taki apel, bo myślę, że to jest szokujące i nie wszyscy państwo mogą to wiedzieć, że w 2018 r. podczas czterdziestodniowego protestu został ustanowiony Fundusz Solidarnościowy, danina solidarnościowa. I to jest szokujące, że PiS zmienił ustawę i tak naprawdę okradł osoby niepełnosprawne, i to te po 18. roku życia. Chciałam bardzo państwa prosić o to, żeby Fundusz Solidarnościowy w całości został przekazany na potrzeby tylko i wyłącznie osób z niepełnosprawnościami po 18. roku życia. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję, pani poseł za ten głos, właściwie za ten apel. Tutaj były jeszcze dwa głosy ze strony społecznej. Od dawna zgłaszał się pan Płókarz, jeżeli dobrze… Proszę o przedstawienie się. Dziękuję.

Prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, pani minister, szanowni państwo, Jerzy Płókarz Krajowy Sztab Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej.

W imieniu organizacji społecznych taki apel i uniżony ukłon o zwiększenie funduszu na Program „Aktywni+”. Jest to program, gdzie organizacje społeczne pomagają seniorom, osobom starszym. Wartość tego programu od wielu lat nie była rewaloryzowana, nie była podnoszona, a koszty rosną. W tym roku doszło do tego, że ministerstwo po prostu podzieliło, obcięło o połowę wartość wszystkich projektów. Co z jednej strony odbiło się pozytywnie, ponieważ dwa razy więcej organizacji mogło uzyskać wsparcie, ale też trzeba było tym samym zrezygnować o połowę z działań, które mogłyby te organizacje podjąć.

Oczywiście zdaję sobie sprawę z tego, że pewnie ten fundusz będzie przesuwany i nie w tej chwili można podjąć tę decyzję, ale gdyby ministerstwo raczyło się pochylić nad tym problemem i ewentualnie do drugiego czytania w jakiś sposób wesprzeć te organizacje

społeczne, to bylibyśmy bardzo wdzięczni. Uważam, że temat wart zachodu. Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję za ten głos. Jeszcze zgłaszał się pan Adam Zawisny, ze Stowarzyszenia Instytut Niezależnego Życia. Jeżeli dobrze pamiętam.

Wiceprezes Stowarzyszenia Instytut Niezależnego Życia Adam Zawisny:

Tak. Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, zgadzam się z głosem pani posłanki Jagny Marczułajtis w kontekście tego, że samorządy wielokrotnie wskazują na potrzebę dodatkowych środków na programy resortowe, szczególnie Program „Asystent osobisty", do czasu wdrożenia ustawy o asystencji osobistej. Tutaj ta potrzeba jest bardzo paląca, bo faktycznie realizacja tych potrzeb z roku na rok maleje, bo coraz więcej osób ma świadomość tego, że asystencja jest dla nich niezbędna.

Oprócz tego miałbym pytanie, czy w budżecie na przyszły rok, w porównaniu do zeszłego roku, są założone dodatkowe środki na finansowanie zespołów orzeczniczych w kontekście problemu, który ma miejsce, właściwie miał miejsce jeszcze niedawno, ale będzie miał w przyszłości, czyli zatorów orzeczniczych związanych z okresem postpandemicznym?

Wydaje się, że to jest faktycznie niezbędne, żeby rozwiązać ten problem. Wydaje się, że też kwestie dotyczące wynagrodzeń zespołów, osób pracujących w zespołach, też jest to ważna kwestia, jeżeli chcemy iść w stronę faktycznie oceny takiej zgodnej ze standardami, można powiedzieć, nowoczesnymi i europejskimi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję za ten głos. Jeszcze zgłasza się posłanka Małgorzata Gromadzka. Proszę.

Poseł Małgorzata Gromadzka (KO):

Szanowni państwo, chciałabym zadać pytanie w kontekście Programu „Senior+" na lata 2021–2025.

W samorządach jest bardzo duży palący problem z utrzymaniem po finansowaniu przez fundusze europejskie takich placówek jak dzienne domy pomocy dla seniorów.

Kwestia jest tego typu, że potrzebny do finansowania jest okres tzw. trwałości. Po okresie trwałości te instytucje są po prostu zamykane, a ci seniorzy, którzy korzystali dotychczas z tej pomocy pozostają sami sobie. Kwestia tego typu jest taka, że „Senior+" generalnie tylko dofinansowuje, jeżeli mówimy o funkcjonowaniu, tylko te instytucje, które zostały utworzone z „Senior+". Natomiast nie finansują innych instytucji, które zostały utworzone, a mają ten sam wzór funkcjonowania z innych źródeł finansowania.

Kwestia jest tego typu, mówię tutaj o przyszłości, nie mówię też w tej chwili o kontynuacji w tym roku, ale po prostu o zmiany w regulaminie naboru wniosków, ponieważ samorządy nie mają możliwości utworzenia i później funkcjonowania z Europejskiego Funduszu Społecznego tych placówek. Jest to bardzo nurtujący problem, ponieważ ci seniorzy, którzy przyzwyczajają się do tych instytucji, niestety później nie mają w nich miejsca. Naprawdę, uwierzcie mi, że dla nich to jest dramat, ponieważ muszą znowu wrócić do domu i w czterech ścianach po prostu siedzieć bez zajęcia. I to jest bardzo ważny i nurtujący problem.

Dlatego taki apel, ja nie mówię teraz, ale może w przyszłości o zmiany regulaminowe w sposobie finansowania, przyjmowania tych wniosków i dopuszczenie również wniosków po okresie trwałości dofinansowywanych m.in. z Europejskiego Funduszu Społecznego bądź z innych źródeł finansowania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję za ten głos. Jeszcze raz o głos poprosiła przewodnicząca Urszula Rusecka.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, chciałam się odnieść, ponieważ pamięć jest ulotna, to pragnę przypomnieć wszystkim państwu, że Fundusz Solidarnościowy powstał dzięki Prawu i Sprawiedliwości, bo to z inicjatywy Prawa i Sprawiedliwości ten fundusz powstał. Jak również nikogo nie okradł, nikomu nie zabrał, ponieważ środki,

które były z tego funduszu wypłacane nie dla osób z niepełnosprawnościami były nakładane bezpośrednio z budżetu państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję za zabranie głosu. O odpowiedź na pytania merytoryczne, które padły w trakcie tego punktu, poproszę jednak ministerstwo.

Dyrektor Departamentu Budżetu MRPiPS Maria Kałuska:

Dziękuję serdecznie. Chciałam tylko powiedzieć, były tutaj pytania dotyczące programów, jakie są finansowane z Funduszu Solidarnościowego. Obserwując duże zainteresowanie programami jakie było w 2023 r., z kwoty 1 000 000 tys. zł do 1 500 000 tys. zł została zwiększona kwota na programy w roku 2024. Również w programie dotyczącym opieki wytchnieniowej czy asystencji została ta kwota zwiększona.

Dodatkowo było takie pytanie, połączę może blokami, o środki dla zespołów do spraw orzekania. Oczywiście jest to z części wojewodów, ale pozwolę sobie powiedzieć, że na 2024 r. te środki zostały zaplanowane w kwocie 461 000 tys. zł i to jest ponad 218% więcej niż w roku 2023. Zarówno to zwiększenie dotyczy powiatowych jak i wojewódzkich zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności i te kwoty rozkładają się mniej więcej po połowie, 233 000 tys. zł dla powiatowych i 228 000 tys. zł na zespoły wojewódzkie. Zaś wzrost jaki w tym roku jest projektowany, obejmuje nie tylko wzrost dotyczący bieżącej działalności, ale również prawie 198 000 tys. zł to są środki dla wojewódzkich zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności wynikające z realizacji ustawy o świadczeniu wspierającym. Tak że tutaj zabezpieczone są zadania z ustawy jak i zwiększone są środki na zabezpieczenie bieżących zadań.

W zakresie programów „Aktywni+” jak i „Senior+” środki na ten rok zostały zabezpieczone na poziomie takim jaki wynikał z programu wieloletniego, który był przyjęty do 2025 r. Zmiana kwot, które stanowią załącznik do ustawy budżetowej, wymaga zmiany Rady Ministrów ustanawiającej te programy.

W zakresie środków, jeszcze wrócę do świadczenia uzupełniającego w zakresie planu Funduszu Solidarnościowego. Środki te są zabezpieczone w kwocie, która pozwala na wypłatę ustawowego, zagwarantowanego 500 zł tego świadczenia. Te środki są, wypłata świadczenia uzupełniającego jest zabezpieczona zarówno poprzez bieżące przychody funduszu jak i poprzez dotacje z budżetu państwa na świadczenie uzupełniające.

Fundusz Solidarnościowy od 2024 r. zostaje z wypłatą świadczenia i renty socjalnej, i programów rządowych i resortowych. Ponieważ, tak jak wspomniałam, przy opiniowaniu i referowaniu Funduszu Solidarnościowego wypłaty środków na dodatkowe świadczenia roczne dla emerytów i rencistów zostały przejęte przez budżet państwa i będą finansowane przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo, pani dyrektor. Dobrze, proszę pani przewodnicząca Rusecka.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Chciałam jeszcze dopytać.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze, proszę pani przewodnicząca Rusecka.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Mam dwa pytania uzupełniające, bo pani dyrektor powiedziała, że środki na świadczenie uzupełniające są zagwarantowane, które pozwolą zabezpieczyć to świadczenie, bez podania kwoty. Chciałam się dopytać, jaka to jest kwota na świadczenie uzupełniające w budżecie?

Jak również chciałabym jeszcze raz, bo może nie usłyszałam, jakie środki są przeznaczone dla wojewódzkich zespołów orzekania? Ponieważ to są nowe zespoły, one są powołane do nowej ustawy, do nowych zadań, więc jaka to jest kwota? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Czy pani dyrektor chciałaby odpowiedzieć?

Dyrektor Departamentu Budżetu MRPiPS Maria Kałuska:

Tak. Dla wojewódzkich zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności ogółem ujęta jest kwota 228 000 tys. zł. W tej kwocie zawiera się kwota jaka wynikała z oceny skutków regulacji do ustawy o świadczeniu wspierającym na realizację nowych zadań wynikających z tej ustawy prawie 198 000 tys. zł.

W zakresie Funduszu Solidarnościowego na świadczenie uzupełniające dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji ujęta jest kwota 3 500 000 tys. zł.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam. Czy możemy jeszcze raz, bo dwie kwoty padły, jeśli chodzi o wojewódzkie zespoły orzekania 228 000 tys. zł czy 198 000 tys. zł? Przepraszam, ale…

Dyrektor Departamentu Budżetu MRPiPS Maria Kałuska:

228 000 tys. zł jest to ogółem kwota jaka jest na wojewódzkie zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności i w tej kwocie 197 000 tys. zł jest również dla tych zespołów, ale na realizację ustawy o świadczeniu wspierającym.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobra, dziękuję.

Dyrektor Departamentu Budżetu MRPiPS Maria Kałuska:

Na świadczenie uzupełniające dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji przewidziana jest kwota w Funduszu Solidarnościowym prawie 3 500 000 tys. zł.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję uprzejmie, pani dyrektor. Zamykam dyskusję dotyczącą tego punktu.

Zgłaszam wniosek o pozytywne zaopiniowanie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2024 (druk nr 125) w zakresie 44 części budżetowej – Zabezpieczenie społeczne wraz z Funduszem Solidarnościowym, Programami Wieloletnimi na rzecz osób starszych „Aktywni+" na lata 2021–2025. „Posiłek w szkole i w domu" na lata 2024–2028 oraz „Senior+" na lata 2021–2025, a także projektem wykorzystania Funduszy Europejskich na Pomoc Żywnościową 2021–2027. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2024 r. w powyższym zakresie. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do rozpatrzenia 63 części budżetowej – Rodzina.

O zreferowanie 63 części budżetowej poproszę panią Agnieszkę Dziemianowicz-Bąk ministrę rodziny, pracy i polityki społecznej. Czy też panią dyrektor Marię?

Minister rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Tak, jak w poprzedniej części poproszę panią dyrektor Marię Kałuską.

Dyrektor Departamentu Budżetu MRPiPS Maria Kałuska:

Dziękuję serdecznie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. Poprosimy o zreferowanie panią dyrektor Marię Kałuską. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Budżetu MRPiPS Maria Kałuska:

W roku 2024 w zakresie dochodów planujemy nieznaczną kwotę 26 tys. zł, to jest kwota, która pochodzi z takich szacowanych zwrotów, niewykorzystanych w części dotacji na realizację zadań w zakresie programów prorodzinnych.

W roku 2024 w zakresie wydatków planujemy kwotę ponad 63 000 tys. zł. Dominującą pozycją w tej części w ramach wydatków są środki na realizację zadań ministra właściwego do spraw rodziny i na funkcjonowanie urzędu ministra – jest to kwota ponad 22 000 tys. zł. Oczywiście w tej kwocie dominującą pozycję, jak przy każdych kosztach funkcjonowania urzędu, stanowią wynagrodzenia.

Kolejna znacząca pozycja, to są dotacje na realizację programów prorodzinnych – jest to kwota 19 500 tys. zł. Pozostałe wydatki tej części przeznaczone są na sfinansowanie kosztów realizacji zadań w zakresie Karty Dużej Rodziny i utrzymanie systemów informatycznych w obszarze rodziny – jest to kwota ponad 18 000 tys. zł. W tej części nastąpi realizacja również projektów realizowanych z udziałem środków Unii Euro-

pejskiej i w tej części dotyczącej budżetu państwa w zakresie współfinansowania – jest to kwota 2 200 tys. zł.

W zakresie środków europejskich, które stanowią znaczący udział w realizacji tych projektów przewidziano kwotę 10 000 tys. zł. Kwota dotyczy realizacji programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego. Projekty realizowane w tej części dotyczą migracji osób młodych, wsparcia, tworzenia i funkcjonowania miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat trzech oraz w zakresie równego traktowania kobiet i mężczyzn na rynku pracy.

Ogółem w części 63 w budżecie państwa i w budżecie środków europejskich, i łącznie ze środkami rezerw celowych, które w trakcie roku planujemy uruchomić na realizację projektów, przewidziano prawie 25 000 tys. zł. Wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych w tej części uwzględniają również waloryzację wynagrodzeń dla 97 etatów. W zakresie dotacji celowych planowane są programy prorodzinne oraz program dotacja celowa na wybór organizacji pozyskującej partnerów Karty Dużej Rodziny. Ogółem jest to kwota 21 500 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję, pani dyrektor. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tego wystąpienia i tej części budżetu? Nie widzę. Dziękuję. W takim razie zamykam dyskusję.

Zgłaszam wniosek o pozytywne zaopiniowanie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2024 (druk nr 125) w zakresie 63 części budżetowej – Rodzina. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2024 r. w tym zakresie. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy w takim razie do rozpatrzenia części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: 852 – Pomoc społeczna; 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej; 855 – Rodzina oraz zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów.

O zreferowanie 85 części budżetowej poproszę, wskazaną przez panią ministrę osobę z ministerstwa. Rozumiem będzie to pani dyrektor Maria Kałuska?

Minister rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Tak.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Budżetu MRPiPS Maria Kałuska:

Dziękuję bardzo pani przewodniczącej. W ramach części budżetu wojewodów 2024 r., dominujący udział wydatków to są świadczenia rodzinne, jest to prawie 16 000 000 tys. zł, i zadania z pomocy społecznej, gdzie zaplanowano wydatki na poziomie 5 300 000 tys. zł. Mniejszy udział, ale oczywiście też są to znaczące wydatki społeczne, program opieki nad dziećmi w wieku do lat 3, czy zadania wynikające z programu „Za Życiem". Na program opieki nad dziećmi do lat 3 jest to kwota prawie 540 000 tys. zł i „Za Życiem" 306 000 tys. zł. To tak ogólnie.

Natomiast w strukturze działowej, dział 852 na realizację zadań w zakresie pomocy społecznej zaplanowano 5 300 000 tys. zł, w tym bezpośrednio w budżecie wojewodów 4 800 000 tys. zł. Pozostałe środki ujęte są w rezerwie celowej. Główna pozycja jaka zaplanowana jest u wojewodów są to zasiłki stałe, jest to 1 200 000 tys. zł. Prowadzenie gminnych i powiatowych ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi, też kwota prawie 1 000 000 tys. zł. Dofinansowanie dziennych, całodobowych domów pomocy społecznej – ponad 800 000 tys. zł. Wypłaty zasiłków okresowych, prawie 600 000 tys. zł. W pozostałych zadaniach, w dziale 853 pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej zaplanowano kwotę 31 600 tys. zł w zakresie dochodów, są to dochody z tytułu opłat za wydawanie kart parkingowych. Na realizację wydatków, które dotyczą zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności na 2024 r., zaplanowano wydatki w łącznej kwocie 484 800 tys. zł, tak jak wspomniałam, dotyczy to wojewódzkich i powiatowych zespołów do spraw orzekania. W stosunku do roku 2020, tak jak nadmieniłam, są to wyższe wydatki, gdyż obejmują zarówno wzrost wydatków

na bieżące pokrycie kosztów związanych z realizacją zadań, jak i realizację ustawowych zadań wynikających ze świadczenia wspierającego.

W dziale 855 – Rodzina na realizację zadań przewidziano prawie 19 000 000 tys. zł. Główną pozycję stanowią świadczenia rodzinne, świadczenia z Funduszu Alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, jest to prawie 15 500 000 tys. zł. Koordynacja systemów zabezpieczenia społecznego, które dotyczy pracowników obsługujących zarówno świadczenia rodzinne jak i świadczenia wychowawcze, ale dotyczące międzynarodowych wymian tych zasiłków, jest to prawie 80 000 tys. zł. System opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 – prawie 77 000 tys. zł. Ośrodki adopcyjne – 51 700 tys. zł. W stosunku do roku poprzedniego wydatki jakie są w tym dziale ujęte, są wyższe o 1 000 000 tys. zł. Zarówno w budżetach wojewodów we wszystkich działach uzupełnienie środków stanowią rezerwy celowe i tak również w przypadku zadań związanych z rodziną również są ujęte środki w odpowiednich rezerwach.

Poza rezerwami dotyczącymi uzupełnienia budżetów wojewodów mamy jeszcze również rezerwy na program kompleksowego wsparcia dla rodzin „Za Życiem” i również uzupełnienie środków na wypłatę i waloryzację świadczeń z zakresu rodziny i systemu zabezpieczenia społecznego, gdzie również dodatkowe środki – jak i w trakcie roku pojawią się – są uzupełniane. Zadania w tych trzech obszarach wykonywane są jako zadania własne i jako zadania zlecone. Z zakresu zadań zleconych z administracji rządowej kwota dotycząca kompetencji ministra rodziny, pracy i polityki społecznej jest to kwota 17 500 000 tys. zł. Oczywiście w większości tej kwoty to są zadania z zakresu rodziny, dotyczące wypłaty zasiłków rodzinnych i świadczeń alimentacyjnych, jak również składek na ubezpieczenia społeczne. Z zakresu zabezpieczenia społecznego to jest: finansowanie pomocy cudzoziemcom, którzy uzyskali zgodę na pobyt tolerowany na terytorium Polski lub są ofiarami handlu ludźmi, rozwój infrastruktury środowiskowych domów samopomocy dla osób z zaburzeniami psychicznymi, finansowanie specjalistycznych usług opiekuńczych. Od 2024 r. również zadaniem zleconym gmin stało się zapewnienie utrzymania oraz rozwoju systemu teleinformatycznego do usługi obszarów pomocy społecznej.

Są to takie najbardziej znaczące zadania ustawowe, jakimi zostały obciążone realizacją jednostki samorządu terytorialnego i z tego tytułu ustawowo otrzymują wsparcie w postaci dotacji celowej. Dziękuję serdecznie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo, pani dyrektor. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie wystąpienia i tego punktu porządku dziennego? Tak, tutaj widzę. Proszę się przedstawić.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Renata Górna:

Dzień dobry, szanowni państwo posłowie, szanowna pani minister, Renata Górna, również OPZZ. Chciałabym uprzejmie zapytać, zwrócić ewentualnie uwagę pani minister, resortu i szanownych państwa posłów na część dotyczącą budżetu wojewodów, o którym wspominała pani dyrektor. Mianowicie o część szczególnie związaną z pomocą społeczną, a jeszcze dokładniej z wynagrodzeniami, z płacami pracowników nie tylko domów pomocy społecznej, ale jednostek organizacyjnych pomocy społecznej. Państwo oczywiście znają problem niskich wynagrodzeń, są to płace oscylujące w granicach płacy minimalnej. My w ramach Rady Dialogu Społecznego, szczególnie aktywnie też w ramach dialogu w Branżowym Zespole do spraw pomocy społecznej wielokrotnie zauważaliśmy ten problem.

Dziękujemy za ten rok, bo w tym roku udało się wyasygnować środki na doraźne wynagrodzenia, dodatki do wynagrodzeń dla pracowników DPS-ów, było to około 600 zł na jeden etat – w skali całego kraju około 366 000 tys. zł. Niemniej jednak te pieniądze się pojawiły, zostały bardzo dobrze odebrane przez pracowników. Natomiast problem systemowy zostaje i tak naprawdę poszukiwanie tych pieniędzy. Wydaje się, że źródłem tego poszukiwania i szansą na poszukiwanie tych pieniędzy są budżety wojewodów. W naszej ocenie dotacje, które mogłyby być przekazywane samorządom w tej części subwencyjnej do wojewodów na tę część właśnie pomocy społecznej konkretnie dedykowaną właśnie

pracownikom. Tutaj po raz kolejny apeluję, w szczególności dla domów pomocy społecznej, ale oczywiście mówimy o szeroko rozumianym systemie jednostek organizacyjnych, czyli ośrodki pomocy społecznej, wszelkie ośrodki wsparcia. Jest to naprawdę poważny problem.

Jeszcze tylko dodam jedno zdanie, że drugi poważny problem na tle tego problemu, to są pracownicy medyczni, którzy pracują w domach pomocy społecznej. Jest to problem jakby interdyscyplinarny, bo pielęgniarki, fizjoterapeuci, którzy pracują w DPS-ach, są wynagradzani, znaczy pracują w systemie pomocy społecznej, ale są pracownikami medycznymi. Jest to problem natury legislacyjnej i należy dokonać nowej regulacji systemowej – jest to problem jakby na bazie tego o czym mówię.

Apeluję bardzo, bo mamy naprawdę dosyć dużo związków zawodowych, które w domach pomocy społecznej funkcjonują i ten problem w ostatnich latach nasilił się, szczególnie w ostatnich dwóch latach. Pani minister na pewno zna ten problem. Jeszcze w poprzednich etapach jak była pani minister posłanką wielokrotnie też pomagała. Wiemy, że to jest też taka sytuacja odejścia tych pracowników do innego sektora. Też oczywiście zapowiadana polityka senioralna, być może tutaj pomogłaby te środki w jakiś sposób przesunąć, wyasygnować. Chcę tylko powiedzieć, że na ten rok jest pilna, paląca potrzeba podniesienia wynagrodzeń tym pracownikom. Są to pracownicy samorządowi, więc tutaj widzimy źródło tego finansowania właśnie w budżetach wojewodów, w tych samorządowych jednostkach i w subwencji przekazywanej wojewodom.

Widzimy, że te pieniądze są, bo porównując budżety z poprzednich lat, w tym roku na pomoc społeczną w części budżetów wojewodów jest 4 800 000 tys. zł, na samą pomoc społeczną, jest chyba 848, więc, mamy szansę, znaczy mamy po prostu nadzieję, że ta szansa, przynajmniej doraźna na ten rok się znajdzie. W ramach Rady Dialogu Społecznego będziemy prosić panią minister o rozwiązanie systemowe i tutaj jesteśmy jak najbardziej otwarci na taką współpracę. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo za ten głos. Do głosu zgłosiła się jeszcze posłanka Kłopotek. Proszę bardzo.

Poseł Agnieszka Maria Kłopotek (PSL-TD):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Mam pytanie do pani dyrektor, bo może nie zwróciłam uwagi albo pani dyrektor nie wspomniała, chodzi mi o środki finansowe przekazywane na specjalistyczne ośrodki wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie. Takich ośrodków w Polsce mamy, z tego co wiem, 37. Dostaję sygnały z tych ośrodków, zwłaszcza z ośrodka w Tucholi, z którym współpracuję, że środki na utrzymanie co roku nie wystarczają na to, aby ten ośrodek był w pełni specjalistycznym ośrodkiem wsparcia. Generalnie pełni tylko funkcję schroniska, dlatego że brakuje pieniędzy na terapeutów, na nocne dyżury, na prawników, którzy mogą pomóc. Dlatego bardzo chciałabym się zwrócić z gorącą prośbą o rozważenie możliwości zwiększenia finansowania tych ośrodków. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję, pani poseł. Teraz proszę o zabranie głosu panią poseł Bielawską. Dziękuję.

Poseł Sylwia Bielawska (KO):

Dzień dobry. Pani dyrektor, oczywiście zgadzam się z moimi przedmówczyniami, ale chciałabym jeszcze zwrócić uwagę na jeden aspekt, mianowicie w tych dotacjach, które przekazują wojewodowie poszczególnym samorządom, bardzo często w przypadku właśnie np. dla specjalistycznych ośrodków wsparcia lub schronisk dla matek z dziećmi nie ma zawartej części, która mogłaby być przeznaczona na infrastrukturę. Bardzo często bywa tak, że te ośrodki nawet jeżeli poradzą sobie z problemem znalezienia terapeutów, psychologów, prawników, którzy z nimi współpracują, to ze względu na to, że nie mogą ująć tego w swoich budżetach, ponieważ wojewodowie im to po prostu wykreślają i nie mogą ująć nawet drobnych remontów, to te ośrodki wyglądają w sposób taki w jaki nie powinny wyglądać. Zwłaszcza, że często korzystają z nich matki, które uciekają wraz z dziećmi przed przemocą i powinny mieć zapewnione odpowiednie warunki.

Jeszcze druga rzecz, dodatki dla asystentów rodziny. Bardzo bym prosiła o to, byśmy pamiętali również o tych dodatkach, o których mówimy. Na przykład w przypadku pracowników DPS-u, żebyśmy pamiętali również o pracownikach socjalnych i o asystentach rodziny i o tzw. dodatkach terenowych oraz dodatkowych dniach urlopu dla tychże pracowników.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję, pani poseł. Teraz jeszcze do głosu zgłosiła strona społeczna, pan Adam Zawisny.

Wiceprezes Stowarzyszenia Instytut Niezależnego Życia Adam Zawisny:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, zgadzając się z tymi głosami dotyczącymi tego, że na pomoc społeczną, generalnie na wynagrodzenia jest przeznaczone zdecydowanie mniej środków niż powinno być, to też pamiętajmy w kontekście procesów deinstytucjonalizacji, że jednak staramy się przejść w tym momencie od bardzo nieefektywnych form takich instytucjonalnych do form jednak środowiskowych. W związku z tym miałbym pytanie, jakie środki są założone na kwestie środowiskowych domów samopomocy, czyli różnicy pomiędzy rokiem 2023 a 2024. Ponieważ z całą pewnością tutaj jest bardzo poważny problem tego, że pracownicy po prostu rezygnują z tej pracy, bo to jest zupełnie niekonkurencyjne wynagrodzenie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję za ten głos. Jeszcze proszę o zabranie głosu pana Płókarza.

Prezes KSRSSR Jerzy Płókarz:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Chciałbym tylko króciutko powiedzieć, że bardzo dobrze się dzieje, że są zwiększone środki na zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności. Ponieważ w tym wszystkim warto również pamiętać, że jest to bardzo duży problem. Współpracujemy z tymi zespołami, bo pomagamy osobom niepełnosprawnym właśnie w sprawach o orzekanie niepełnosprawności i spotykamy się z informacją zarówno ze strony takich szeregowych pracowników tych zespołów, że rozważają, szukają gdzie indziej pracy, bo mają bardzo małe wynagrodzenie. Również rozmawiając z przewodniczącymi tych zespołów, to oni mówią: – Nie wiemy co zrobić, jakich argumentów użyć, jak zdobyć na przykład lekarzy do orzekania. Jest to też problem. Przy dzieleniu tych środków prośba o pamiętanie o tym problemie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze? Jeśli nie widzę więcej zgłoszeń, proszę bardzo ministerstwo, rozumiem, panią dyrektor o odpowiedź na pytania. Dziękuję. Jeszcze pani minister, proszę.

Minister rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Zanim oddam głos pani dyrektor do odniesienia się w kwestiach szczegółowych, chciałabym odpowiedzieć krótko i ogólnie – bo takie na to w tej chwili mamy warunki – na apel związany z pracownikami DPS-ów. Oczywiście problem jest nam znany. Jest on często poruszany i będzie także przedmiotem dalszego dialogu i analiz. Ponieważ jest to problem o charakterze złożonym ze względu na to, że wkracza w obszar finansowania zadań własnych samorządów i wymaga systemowego opracowania oczywiście w dialogu i w porozumieniu także ze stroną społeczną.

Natomiast co mogę na ten moment zadeklarować, że nie ignorujemy tego apelu, że będziemy poszukiwać rozwiązań. Jak państwu zapewne wiadomo, ten budżet był przygotowany w cztery dni, w niezwykle napiętym grafiku, co nie zawsze pozwalało na wejście w złożone kwestie systemowe. Co jednak nie znaczy, że temat jest nam nieznany i na kolejnych etapach oczywiście będziemy się nad tą kwestią pochylać w taki sposób, żeby jednocześnie nie odbierać samorządom ich kompetencji w zakresie zarządzania zadaniami własnymi. O resztę odniesień poproszę panią dyrektor.

Dyrektor Departamentu Budżetu MRPiPS Maria Kałuska:

Dziękuję bardzo. Zacznę tak po kolei. W zakresie zadań dotyczących przeciwdziałania przemocy w rodzinie chciałam tutaj powiedzieć, że na rok 2024 środki zostały zaplanowane w wysokości dwukrotnie wyższej niż w roku 2023. Jest to kwota 49 500 tys. zł.

Środki te w takich mniej więcej proporcjach 50 na 50 zostały bezpośrednio ujęte w budżetach wojewodów. Czyli te środki, które były na 2023 r. już ujęte, plus środki na nowe uruchomienia zostały bezpośrednio w budżetach wojewodów. Natomiast pozostała kwota zwiększenia została zabezpieczona w rezerwie celowej. Myślę, że odpowiedź na potrzeby jednostek została wysłuchana.

W zakresie ośrodków wsparcia na 2024 r. zabezpieczono kwotę ponad 960 000 tys. zł. Jest to kwota zarówno na prowadzenie gminnych jak i powiatowych ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi. W tym, kwota ta obejmuje środki na utworzenie nowych miejsc w tych ośrodkach i na zabezpieczenie tych nowo utworzonych w roku 2023.

W zakresie zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności tylko mogę powtórzyć tę kwotę, że jest też prawie dwukrotnie wyższa niż w roku 2023 i zabezpiecza bieżące koszty funkcjonowania jak i wzrost na realizację ustawowych zadań.

Było jeszcze pytanie o specjalistyczne ośrodki wsparcia i możliwość finansowania ich wydatków majątkowych. Chciałam powiedzieć, że w rezerwie „Za Życiem" mamy możliwość utworzenia i funkcjonowania tych ośrodków i tam są zabezpieczone również wydatki majątkowe na rozwój sieci domów dla matek z małoletnimi dziećmi, kobiet w ciąży i tu jest zabezpieczona kwota 5000 tys. zł. Dziękuję serdecznie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję serdecznie ministerstwu, dziękuję pani minister, dziękuję pani dyrektor. Zamykam dyskusję.

Zgłaszam wniosek o pozytywne zaopiniowanie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2024 (druk nr 125) w zakresie części 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działów 852 – Pomoc społeczna; 853 – Podstawowe zadania w zakresie polityki społecznej; 855 – Rodzina oraz zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2024 r. w tym zakresie. Sprzeciwu nie słyszę.

W tym miejscu chciałabym podziękować bardzo ministerstwu, bo zakończyliśmy te części budżetu, które dotyczą zakresu pracy ministerstwa polityki społecznej pracy i rodziny.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Przechodzimy do części budżetowej 54 – Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych.

Poprosiłabym o zreferowanie 54 części budżetowej przez przedstawicieli Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych. Rozumiem, że dyrektor generalny urzędu pan Andrzej Bida. Jest z nami? Proszę pana o zreferowanie. Dziękuję.

Dyrektor generalny Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych Andrzej Bida:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, wydatki urzędu zostały określone w wysokości 390 065 tys. zł, co stanowi 237,4% w stosunku do planu według ustawy budżetowej na obecny rok. Wzrost wydatków wynika przede wszystkim z tego, że w budżecie zaplanowano wydatki z przeznaczeniem na finansowanie zadań wynikających z ustawy o działaczach opozycji antykomunistycznej. Wyższe wydatki wynikają głównie ze wzrostu wysokości świadczenia pieniężnego od 1 września tego roku do kwoty najniższej emerytury na podstawie ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw. Dodatek do września wynosił 566 zł, a obecnie wynosi 1588 zł, stąd taki duży wzrost budżetu urzędu.

Wydatki urzędu będą realizowane w dwóch działach. W dziale 750 – Administracja publiczna praktycznie budżet jest taki sam jak w ubiegłym roku, z wyjątkiem wynagrodzeń, które wzrastają do 120% z pochodnymi. Natomiast główne wydatki urzędu są w dziale 853, czyli pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej i tutaj urząd zaplanował wydatki w kwocie 360 541 tys. zł, z tego na Państwowy Fundusz Kombatantów 36 946 tys. zł, a na pozostałą działalność 323 595 tys. zł. Pozostała działalność, to są właśnie wydatki związane z realizacją ustawy o działaczach opozycji i osobach represjonowanych.

Jednym z podstawowych zadań urzędu jest udzielanie pomocy pieniężnej kombatantom i innym osobom uprawnionym znajdującym się w trudnej sytuacji materialnej i życiowej. Na powyższe zadanie zaplanowano środki w wysokości 30 600 tys. zł, z czego 600 tys. zł będzie przeznaczone w formie dotacji celowej dla Związku Inwalidów Wojennych. Natomiast do dyspozycji szefa urzędu pozostawiono środki w wysokości 30 000 tys. zł. Tutaj tylko tak dla informacji, takich wniosków o pomoc wpływa średnio miesięcznie około 1500.

Z tego też działu zaplanowaliśmy wydatki na finansowanie zadań z zakresu upamiętniania i popularyzowania tradycji walk o niepodległość i suwerenność w wysokości 5796 tys. zł, w tym 1700 tys. zł na dotacje celowe w ramach otwartych konkursów ofert. Urząd współorganizuje, organizuje kilkaset uroczystości w kraju i za granicą, wspiera także różne organizacje społeczne pomocy naszym podopiecznym.

W dziale 853, w rozdziale 85395 zaplanowano środki na wypłatę świadczeń i pomocy pieniężnej dla działaczy opozycji. W tym samym dziale zaplanowane są środki w wysokości 1500 tys. zł na realizację zadań z ustawy o świadczeniu pieniężnym przysługującym osobom zesłanym lub deportowanym przez władze ZSRR w latach 1936–1956.

Państwo dostaliście już nasz bardzo szczegółowy materiał, więc czekam na ewentualne pytania. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie wystąpienia pana dyrektora i tego porządku dziennego? Pan poseł Tomaszewski się zgłasza. Proszę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, wspomniał pan dyrektor o tym, że planowane są wydatki na pomoc kombatantom będącym w trudnej sytuacji materialnej – kwota 30 600 tys. zł. Chciałbym zapytać, ile w tym roku planuje się wydać na ten cel? Ponieważ sytuacja, w której właśnie przychodzi żyć kombatantom, ale też wszystkim innym osobom, nadal uwarunkowana jest wysoką inflacją i kosztami związanymi z utrzymaniem. W związku z powyższym chciałbym o to zapytać: ile wynosi taka zapomoga, oczywiście każda zapomoga? czy ta pomoc jest indywidualna? Wspomniał pan o tym tylko, że wpływa co miesiąc 1500 wniosków o udzielenie tejże zapomogi. Jaka średnia jest wysokość tej zapomogi?

Druga kwestia, Sejm ustawą z 13 lipca tego roku ustanowił dzień 10 września Narodowym Dniem Dzieci Wojny. Ustawa została podjęta właściwie jednomyślnie, przy 3 głosach wstrzymujących się, a więc z dużym poparciem parlamentu. W wykazie ważnych wydarzeń i rocznic – co prawda tam jest zapisane, że między innymi – nie stwierdzam żadnego wydarzenia poświęconego temu faktowi podjęcia przez Sejm ustawy o ustanowieniu Narodowego Dnia Dzieci Wojny. Czy wobec powyższego będą podejmowane działania w tejże sprawie? Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję, panie pośle za głos. Czy ktoś jeszcze zgłasza się do dyskusji? Nie słyszę więcej pytań. Proszę pana dyrektora o odpowiedź. Dziękuję.

Dyrektor Generalny UDSKiOR Andrzej Bida:

Dziękuję. Szanowny, panie pośle, odpowiadając na drugie pytanie, w tym wykazie są wyliczone tylko niektóre uroczystości, więc oczywiście będzie to jak najbardziej możliwe, żeby urząd współorganizował i współfinansował takie uroczystości.

Natomiast jeśli chodzi o pomoc indywidualną dla kombatantów, to ona systematycznie rośnie w ciągu ostatnich lat. Na przyszły rok zaplanowano o 9% większe środki na pomoc. Chciałem zauważyć, że naszych podopiecznych ubywa i to kilkanaście procent rocznie, więc sytuacja tego środowiska jest bardzo specyficzna.

Jednak chciałbym podkreślić pewną różnicę między świadczeniami dla działaczy a dla kombatantów. Ponieważ średnia pomoc dla działaczy opozycji jaką urząd udziela, to jest ponad dwa razy więcej od pomocy dla kombatantów. Zwracałem na to uwagę wiele razy, wielokrotnie już od wielu lat. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze za odpowiedź. Zamykam dyskusję.

Zgłaszam wniosek o pozytywne rozpatrzenie, pozytywne zaopiniowanie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2024 (druk nr 125) w zakresie części 54 – Urząd do spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2024 r. w tym zakresie. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy zatem do rozpatrzenia kolejnej części budżetowej, części 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wraz z funduszami: Funduszem Emerytalno-Rentowym, Funduszem Prewencji i Rehabilitacji oraz Funduszem Administracyjnym (KRUS).

O zreferowanie 72 części budżetowej proszę przedstawicieli KRUS. Rozumiem, że pani główna księgowa. Pani Agnieszka Myśliwiec jest z nami?

Zastępca prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Jacek Paziewski:

Jacek Paziewski.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Pan zastępca?

Zastępca prezesa KRUS Jacek Paziewski:

Zastępca prezesa.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze, czyli zastępca.

Zastępca prezesa KRUS Jacek Paziewski:

Oczywiście w razie dodatkowych pytań pani główna księgowa i jej zastępczyni, pani dyrektor Myśliwiec i pani dyrektor Licznerska.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze, w takim razie proszę przedstawicieli KRUS-u o zreferowanie tej części budżetowej. Proszę bardzo. Dziękuję.

Zastępca prezesa KRUS Jacek Paziewski:

Zgodnie z projektem ustawy budżetowej wydatki w części 72 zaplanowano w kwocie 27 427 610 tys. zł. Najważniejsza część budżetu dział 753, to obowiązkowe ubezpieczenie społeczne, w tym największa pozycja dotacja do Funduszu Emerytalno-Rentowego zaplanowana jest na kwotę 24 159 044 tys. zł. Jest to wzrost w stosunku do roku 2023 o 10,4%. Dotacja stanowi głównie uzupełnienie środków funduszu na wypłatę świadczeń gwarantowanych przez państwo. Jej wzrost wynika z waloryzacji świadczeń emerytalno-rentowych.

Drugą istotną pozycją są wydatki na świadczenia finansowane z budżetu państwa, zlecone do wypłaty Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, zaplanowane są w łącznej kwocie 3 249 242 tys. zł. Wzrost do roku 2023 o kwotę ponad 3 000 000 tys. zł. Ten wzrost wynika z planowanych z budżetu państwa wypłat z dodatkowego rocznego świadczenia dla emerytów i rencistów oraz kolejnego dodatkowego rocznego świadczenia dla emerytów i rencistów, które w roku 2023 finansowane były z Funduszu Solidarnościowego.

Zadania zlecone przede wszystkim obejmują: wydatki na świadczenia dla inwalidów wojennych, wojskowych i osób represjonowanych oraz m.in. ryczałty energetyczne, dodatki kombatanckie, kompensacyjne, świadczenia pieniężne dla osób deportowanych do pracy przymusowej, świadczenia wyrównawcze dla działaczy opozycji antykomunistycznej, a także rodzicielskie świadczenia uzupełniające oraz świadczenia pieniężne z tytułu pełnienia funkcji sołtysa.

Dotacja do Funduszu Prewencji i Rehabilitacji zaplanowana jest na kwotę 19 314 tys. zł. Wzrost o 5658 tys. zł w stosunku do roku bieżącego wynika z innego stanu funduszu, znacznie niższego na początek roku w porównaniu z rokiem 2023.

Są jeszcze pozostałe działy – Obrona narodowa i Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, jest to łączna kwota 10 tys. zł.

Pierwszy z funduszy państwowy fundusz celowy Fundusz Emerytalno-Rentowy – przychody funduszu oszacowano na łączną kwotę 27 400 650 tys. zł, jest to wzrost

do roku bieżącego o 10%. Podstawowym źródłem przychodów jest dotacja z budżetu państwa oraz składki na ubezpieczenie emerytalno-rentowe. Przypis składek oszacowano na kwotę 2 021 000 tys. zł, stanowią one 7,4% przychodów. Pozostałe przychody funduszu zostały zaplanowane na kwotę 71 725 tys. zł, z czego największymi pozycjami są zwroty nienależnie pobranych świadczeń i odsetki z tytułu zwłoki w opłacie składek.

Do planu przyjęto liczbę ubezpieczonych na poziomie 1 mln 7 tys. osób. Oznacza to spadek do roku bieżącego o 3,4%, czyli 36 tys. osób. Proces sukcesywnego obniżania się liczby ubezpieczonych obserwujemy od 2006 r. Koszty Funduszu Emerytalno-Rentowego zaplanowano w łącznej kwocie 27 726 224 tys. zł, jest to wzrost 11,2% w stosunku do bieżącego roku. Główną pozycję kosztową stanowią emerytury i renty rolnicze w kwocie 22 571 367 tys. zł, co stanowi wzrost o 12,7% do roku bieżącego. Do planu przyjęto założenia, że przeciętna liczba świadczeniobiorców wyniesie 955 tys., czyli będzie niższa niż w roku 2023 o 1,8% i jest efektem sukcesywnego obniżenia się tej liczby na przestrzeni poprzednich okresów.

Ważna informacja jest taka, że przeciętną miesięczną wysokość świadczenia rolniczego zaplanowano na poziomie 1831 zł, bez dodatków, jest to wzrost 14,9% rok do roku. Pozostałe świadczenia: zasiłki macierzyńskie, pogrzebowe, refundacja kosztów wypłaty świadczeń zbiegowych zaplanowano środki w łącznej kwocie 2 507 801 tys. zł, jest to wzrost o 0,6%. Poza tym zaplanowano składki na ubezpieczenie zdrowotne rolników w kwocie 1 771 165 tys. zł – 0,1% wzrostu do roku bieżącego.

Drugi z funduszy celowych Fundusz Prewencji i Rehabilitacji, przychody funduszu oszacowano na łączną kwotę 66 701 tys. zł. Koszty realizacji zadań Funduszu Prewencji i Rehabilitacji zaplanowano na poziomie 66 575 tys. zł, jest to wzrost 0,3% w stosunku do bieżącego roku. Główną pozycję kosztów 80,7% stanowią środki przeznaczone na zakup usług zdrowotnych, czyli podstawowe zadanie kasy w tym zakresie – tutaj w szczególności: koszty rehabilitacji oraz stawki odpłatności za osobodzień, koszty rehabilitacji, turnusy rehabilitacyjne dla rolników, to jest 46 600 tys. zł, rehabilitacja lecznicza dzieci rolników – 4670 tys. zł i rehabilitacja lecznicza osób uprawnionych do emerytury rolniczej w kwocie 1827 tys. zł. Są jeszcze turnusy regeneracyjne dla opiekunów osób niepełnosprawnych w kwocie 609 tys. zł.

Trzeci z funduszy celowych Fundusz Administracyjny, oszacowano go na kwotę 1 053 139 tys. zł. Podstawową pozycję przychodów stanowi odpis z Funduszu Emerytalno-Rentowego, jest to 82,9% przychodu ogółem, co stanowi 3,25% planowanych wydatków Funduszu Emerytalno-Rentowego. Zgodnie z ustawą ten odpis wynosi 3,5% planowanych wydatków funduszu. Wzrost w stosunku do roku 2023 o 13,3% oraz odpis z funduszu składkowego w kwocie 86 727 tys. zł. Tutaj mamy zgodnie z ustawą o ubezpieczeniu społecznym rolników maksymalnie 12% planowanych wydatków.

Koszty realizacji zadań Funduszu Administracyjnego zaplanowano w kwocie 1 138 444 tys. zł, jest to wzrost 13,7% do roku bieżącego. Największa pozycja obejmuje koszty wynagrodzeń osobowych zaplanowanych w kwocie 583 900 tys. zł – te koszty stanowią 51,3% kosztów ogółem. Planowany wzrost wynagrodzeń dla pracowników KRUS około 20% wraz z obligatoryjnym wyrównaniem wynagrodzeń zasadniczych do minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2024 r. Zatrudnienie zaplanowano na poziomie 6400 etatów przy średnim wynagrodzeniu 6686 zł, bez dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz Centralnego Funduszu Wypłat Okolicznościowych. Pozostałe dominujące koszty usług obcych związane są z usługami pocztowymi, bankowymi, doręczaniem świadczeń w kwocie 111 692 tys. zł, a kolejne pozycje kosztowe to zakup usług remontowych, informatycznych oraz pozostałe koszty własne, w tym zakup energii. Dziękuję bardzo.

Uprzejmie proszę Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie przedstawionego planu.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję, panie prezesie, za zreferowanie tej części budżetu.

Czy ktoś z państwa ma pytania? Poseł Józefaciuk, proszę. Dobrze, to poseł Tomaszewski. Nie wiem, to w kolejności do ustalenia między panami. Poseł Tomaszewski czy poseł Józefaciuk?

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Dziękuję uprzejmie. Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, rozpocznę od ostatniej kwestii, o której pan wspominał, mianowicie wzrostu wynagrodzeń dla pracowników KRUS-u. Pracownicy KRUS-u wśród instytucji publicznych mają najniższe wynagrodzenia. Nie wiem, czy państwo zauważyliście, że była mowa o tym, że trzeba dopłacać pracownikom do minimalnego wynagrodzenia. Jeszcze dwa lata temu była sytuacja bardzo trudna, mianowicie na tych najniższych szczeblach, powiatowych, tam około 40% pracowników zarabiało płacę minimalną, czyli trzeba było dokładać. Były regulacje przeprowadzone, tak to prawda, teraz 20%, można powiedzieć, urzędowa, bo w skali całej sfery budżetowej, to dobrze. Właśnie chciałbym zapytać o tę kwestię, ilu z tych 6400 pracowników, to są tacy, którym trzeba będzie dopłacać do płacy minimalnej? Jaki to jest procent tych pracowników?

Po drugie, mówił pan również o wydatkach 66 000 tys. zł z Funduszu Rehabilitacji i Prewencji między innymi na turnusy rehabilitacyjne dla rolników, dla dzieci. Od 1 stycznia 2023 r. jest nowe świadczenie rehabilitacyjne dla rolników, którzy mają uprawnienia do emerytury rolniczej, 21-dniowy turnus rehabilitacyjny i tam jest kwota 1827 tys. zł. Dlaczego tak mało? Z mojego rozpoznania i interwencji w biurze poselskim bardzo wielu rolników po prostu nie może doczekać się skierowania na to świadczenie. W ustawie zapisaliśmy, że z tego świadczenia może korzystać co 12 miesięcy, ale z informacji, które udało mi się pozyskać, to po prostu brak środków finansowych powodował, czy niewystarczająca ilość środków finansowych powodowała, że nie można było kierować tych rolników, którzy mają uprawnienia do emerytury rolniczej. Przypomnę, że to jest nowe świadczenie od 1 stycznia 2023 r.

Nowe zadanie, które państwo realizujecie jako Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego od 1 lipca, to jest to świadczenie dotyczące sołtysów. Chciałem zapytać, ile na koniec jakiegoś okresu, w którym dysponujecie danymi, tych świadczeń przyznano? Ponieważ na przyszły rok planujecie 40 tys. tychże świadczeń. Skąd taka liczba osób, z czego to wynika? To jest ta kwestia.

Jeszcze sprawa założeń dotyczących wysokości środków przeznaczonych na zasiłki pogrzebowe. Czy wśród tych kalkulacji jest uwzględniona podwyżka środków na zasiłki pogrzebowe, o których mówił premier. Wiem, że to była zapowiedź, nie ma stosownego jeszcze aktu, ale czy państwo planowaliście również w tej sprawie więcej środków niż to jest na dziś przewidziane? Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję, panie pośle. Teraz proszę o zabranie głosu posła Józefaciuka.

Poseł Marcin Józefaciuk (KO):

Tutaj pan przewodniczący zabrał mi już jedno pytanie, bo też chciałem się zapytać, jeśli chodzi o zasiłek pogrzebowy.

Drugie natomiast moje pytanie, czy i jakie środki zaplanowano na prewencję wypadków dla szkół podlegających pod MEiN, w przyszłości pod MEN, kształcących w zawodach rolniczych? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję, panie pośle. Czy są jeszcze jakieś pytania? Ktoś jeszcze zgłasza się do głosu w dyskusji?

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Jeszcze jedno pytanie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Pan poseł Tomaszewski, jeszcze. Proszę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

W przestrzeni publicznej w ubiegłym roku, ale także w poprzednich latach widziałem, czytałem, że pracownicy KRUS mają dodatkowe zajęcia. Niektórzy z nich jeżdżą jako dobroczyńcy z takimi torbami medycznymi do Ochotniczych Straży Pożarnych, do różnych organizacji itd. Chciałem zapytać, z jakich funduszy finansowane są te przedsięwzięcia? Zapewne słuchająca obrad, któraś organizacja zajmująca się sprawami ratownictwa czy innymi kwestiami, gdzie i do kogo może się zwrócić właśnie o taką pomoc związaną ze sfinansowaniem określonej właśnie na przykład tej pomocy związanej z ratownictwem? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję, panie pośle. Jeśli nie ma więcej pytań prosiłabym przedstawicieli KRUS-u o udzielenie odpowiedzi. Dziękuję.

Zastępca prezesa KRUS Jacek Paziewski:

Szanowny panie przewodniczący, bardzo dziękuję za zwrócenie uwagi, że w przypadku KRUS-u ta 20% podwyżka wynagrodzeń w znacznej części jest konsumowana wyrównaniem do kwoty minimalnej. Przyjmując, że odnosimy się do kwoty 4300, która będzie obowiązywała od 1 lipca, z 6400 etatów 3419 osób, czyli 54% będzie miało z tej kwoty podwyżki jedynie wyrównanie do minimalnej. Na pozostałe szczegółowe pytania odpowie pani dyrektor.

Główna księgowa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Agnieszka Myśliwiec:

Agnieszka Myśliwiec, główny księgowy Kasy. Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo posłowie, otóż gwoli uzupełnienia, do tych 3419 osób uprawnionych do podwyższenia minimalnego wyrównania płacy minimalnej, pozwolę sobie państwu przedstawić to tak pokrótce. Zrobiliśmy taką tabelę kwot wyrównania wynagrodzenia zasadniczego do kwoty minimalnego, obowiązującego w 2024 r. i na przykład dla 319 osób kwotę należy podnieść o 50 zł. Dla 452 osób należy podnieść pomiędzy kwotą 500 a 550 zł. Największą liczbę osób, w ilości 417 osób, jest to w kwocie od 151 zł do 199 zł należy podnieść kwotę do minimalnego wynagrodzenia. Zaznaczam, że bez kwoty wzrostu dodatku stażowego.

Jeśli chodzi, szanowni państwo, o pytanie drugie, z Funduszu Prewencji Rehabilitacji zaplanowano dla zadania: Rehabilitacja lecznicza osób uprawnionych do emerytury rolniczej w kwocie 1827 tys. zł, jest to kwota dla 600 osób w roku 2024, i jest to kwota zaplanowana w ustawie budżetowej, w tej chwili jest to kwota niezmienna. Został ustalony limit zarówno na liczbę osób uprawnionych do tego świadczenia, jak i kwota za osobodzień zaplanowana na rok 2024 w kwocie 145 zł i jest to o 12 zł więcej w porównaniu do roku 2023.

Jeśli chodzi, szanowni państwo, o sołtysów, są to zadania zlecone Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego z budżetu państwa z części 72, rozdział 75313, na dzień 30 listopada 2023 r. w miesiącu mamy wykonania około 31 tys. wniosków, co daje kwotę ponad 9500 tys. zł wypłaconych na koniec listopada.

Jeśli chodzi o pytanie w zakresie zasiłku pogrzebowego zaplanowanego na rok 2024, jest to kwota zaplanowana w kwocie 4 tys. zł zasiłku pogrzebowego, która nie została zwiększona. Ponieważ nie ma w tej chwili takiej mocy prawnej do zwiększenia zaplanowaliśmy na poziomie 4 tys. zł.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Poseł Tomaszewski chciał dopytać. Tak, panie pośle, ile tych zasiłków?

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Nie, chciałem dopytać, bo pani główna księgowa wspomniała o tym, że na to świadczenie rehabilitacyjne dla osób posiadających prawo do emerytury będzie mogło skorzystać 600 osób?

Główna księgowa KRUS Agnieszka Myśliwiec:

600 osób w danym roku budżetowym, tak.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Szanowni państwo, 600 osób, to jest w co trzeciej polskiej gminie rolnik będzie miał prawo do skorzystania. Jak w takim tempie pójdziemy, to oni szybciej trafią gdzie indziej

niż do sanatorium. To nie może być w ten sposób, taka dyskryminacja osób posiadających prawo do emerytury rolniczej w tymże świadczeniu. Jak mówię, 2,5 tys. gmin jest, a 600 osób w skali kraju. Podzielić przez 16, to nawet jest, po prostu… Nie dziwię się potem wszystkim tym, którzy mają podejmować decyzje. Oczywiście jest według kolejności zgłoszeń itd., ale rolnicy posiadający uprawnienia nie za bardzo to rozumieją. Jak państwo wprowadziło, ogłosiło nowe świadczenie i mówi nam: czekaj 10 lat. Jak pójdzie dobrze oczywiście. Biorąc pod uwagę średnią życia mężczyzn 72 lata w Polsce, kobiety łatwiej może doczekają, ale mężczyźni rzadko przy takiej ilości osób, które mają. W związku z tym uprzejma prośba do kierownictwa Kasy, aby jednak starać się znaleźć więcej środków finansowych na to nowe świadczenie.

Główna księgowa KRUS Agnieszka Myśliwiec:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o torby medyczne, to chciałabym odpowiedzieć, że zapotrzebowanie na torby medyczne można zgłaszać bezpośrednio do prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego za pośrednictwem dyrektora Biura Prewencji w Centrali Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego.

Jeśli chodzi o pytanie pana posła, to Kasa w ramach działań prewencyjnych nie prowadzi takiego typu rozwiązań i wypłat dla szkół.

Poseł Marcin Józefaciuk (KO):

Stąd właśnie było moje pytanie, bo zdaję sobie z tego sprawę. Jednakże uczniowie szkół publicznych kształcących się w zawodzie, którzy mają przedmioty typu mechanizacja rolnictwa, praktyczne czy ewentualnie hodowla koni, jeżeli będzie przeprowadzana w takich szkołach prewencja wypadkowa zapobieże to w przyszłości wypadkom i wydawaniu pieniędzy na rehabilitację. Taka tylko i wyłącznie uwaga, jeżeli chodzi o szkoły publiczne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Moja tylko uwaga, panie pośle, że to przewodnicząca Komisji udziela głosu. Jeszcze do głosu zgłasza się przewodnicząca Marczułajtis.

Poseł Jagna Marczułajtis-Walczak (KO):

Szanowna pani przewodnicząca, dziękuję. Zainspirowana pytaniem pana posła Tomaszewskiego zapytam może o ten program dotyczący rehabilitacji opiekunów osób z niepełnosprawnościami. Jest to chyba jakaś nowość, bo pierwszy raz słyszę o takim programie albo źle szukałam. Natomiast, ile w takim razie osób… To jest dla rolników, tak? Dobrze, to super, że dla rolników. To, ile w takim razie z takiego turnusu rehabilitacyjnego może skorzystać? Ponieważ jeżeli tak elitarny program jest dla 600 osób. Tak, Tadeusz?

Główna księgowa KRUS Agnieszka Myśliwiec:

Tak, 600, tu 600 i tu 600, jeśli mogę odpowiedzieć.

Poseł Jagna Marczułajtis-Walczak (KO):

I tutaj też 600, tak?

Główna księgowa KRUS Agnieszka Myśliwiec:

Tak, tutaj też 600.

Poseł Jagna Marczułajtis-Walczak (KO):

Jakie są kryteria naboru w takim razie do takiego programu? Ponieważ to jest niezwykle interesujący i bardzo elitarny program. Jak się do tego dostać? Może przy okazji na piśmie, bo nie chcę przedłużać dzisiaj, ale niezwykle ciekawy program. Będziemy go promować.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję, pani przewodnicząca, za ten głos. Nie wiem czy przedstawiciele Kasy chcieliby się odnieść. Możliwe, że też odpowiedź na piśmie, bo to wykracza poza…

Zastępca prezesa KRUS Jacek Paziewski:

Udzielimy odpowiedzi na piśmie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Na piśmie, dobrze, bo to wykracza nieco poza zakres prac Komisji. Rozumiem jeszcze pani?

Główna księgowa KRUS Agnieszka Myśliwiec:

Jeśli tak na szybko, to chciałabym podpowiedzieć, że wszystko jest na naszej stronie internetowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, ale oczywiście odpowiemy na piśmie szanownej Komisji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Ktoś jeszcze, przedstawiciele, pani główna księgowa, chcielibyście dodać do wcześniej zadanych pytań, czy to już wszystko? Wszystko, dobrze. W takim razie zamykam dyskusję. Dziękuję bardzo za wszystkie głosy.

Zgłaszam wniosek o pozytywne zaopiniowanie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2024 (druk nr 125) w zakresie części 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wraz z funduszami: Funduszem Emerytalno-Rentowym, Funduszem Prewencji i Rehabilitacji oraz Funduszem Administracyjnym KRUS.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2024 r. w tym zakresie. Sprzeciwu nie słyszę.

Dziękuję bardzo przedstawicielom Kasy.

Teraz przechodzimy do rozpatrzenia części budżetowej 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych wraz z funduszami: Funduszem Emerytur Pomostowych, Funduszem Ubezpieczeń Społecznych oraz planem budżetu państwowej osoby prawnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

O zreferowanie 73 części budżetowej proszę przedstawicieli ZUS. Widzę na sali pana prezesa Pawła Jaroszka. Rozumiem, że pan prezes będzie referował, tak?

Członek Zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Paweł Jaroszek:

Tak. Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Pani przewodnicząca, pani ministro, Wysoka Komisjo, panie i panowie, jeżeli chodzi o część 73 budżetu państwa Zakład Ubezpieczeń Społecznych, to wydatki w tej części zostały zaplanowane na rok 2024 w kwocie 180 495 000 tys. zł.

Największą pozycją tych wydatków jest dotacja dla Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, która została zaplanowana w kwocie 72 702 000 tys. zł. Drugą co do wielkości pozycją są świadczenia wychowawcze w kwocie 63 718 000 tys. zł. Trzecią w kolejności są wydatki na świadczenia finansowane z budżetu państwa, zlecone do wypłaty Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych, wydatki te zostały oszacowane na kwotę 31 997 000 tys. zł. Tutaj warto podkreślić, że w kwocie tej zostały ujęte między innymi wypłaty dodatkowego rocznego świadczenia pieniężnego dla emerytów i rencistów oraz kolejnego dodatkowego rocznego świadczenia pieniężnego dla emerytów i rencistów w łącznej kwocie 25 879 000 tys. zł oraz nowe świadczenie wypłacane w ramach programu „Aktywny rodzic”, czyli tzw. „babciowe”, w kwocie 1 485 000 tys. zł.

Warto podkreślić, że również istotnymi pozycjami w tej części są składki na ubezpieczenia społeczne, głównie za osoby przebywające na urlopach wychowawczych, za osoby pobierające zasiłek macierzyński oraz za osoby zatrudnione jako nianie, w łącznej kwocie 4 407 000 tys. zł. Dotacja do Funduszu Emerytur Pomostowych została zaplanowana w kwocie 2 599 000 tys. zł, a świadczenia z programu Rodzinny kapitał opiekuńczy w kwocie 2 440 000 tys. zł. Wydatki na świadczenia z programu Dobry Start oszacowano na kwotę 1 354 000 tys. zł, a świadczenia wspierające na kwotę 1 000 000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o największy z funduszy, którego dysponentem jest Zakład Ubezpieczeń Społecznych, czyli Fundusz Ubezpieczeń Społecznych, to jego przychody na rok 2024 zaplanowano w łącznej kwocie prawie 428 000 000 tys. zł, co oznacza wzrost w stosunku do przewidywanego wykonania roku bieżącego o ponad 16%. Warto podkreślić, że podstawowym źródłem przychodów Funduszu Ubezpieczeń Społecznych są składki na ubezpieczenia społeczne. Przypis tych składek oszacowaliśmy w kwocie 344 250 000 tys. zł. Tak jak już wspomniałem wcześniej, przy wydatkach budżetu państwa w części 73, drugą taką pozycją przychodową Funduszu Ubezpieczeń Społecznych jest dotacja do tego funduszu w kwocie 72 702 000 tys. zł. Warto tutaj podkreślić, że od kilku lat w kwocie tej

jest ujmowana również kwota refundacji składek przekazywanych do Otwartych Funduszy Emerytalnych i ta kwota na rok 2024 wynosi 4 525 000 tys. zł.

Po stronie przychodowej są również wykazywane środki tzw. suwaka bezpieczeństwa, czyli środki przekazywane z Otwartych Funduszy Emerytalnych członków OFE w związku z ukończeniem wieku niższego o 10 lat od wieku emerytalnego i zostały one zaplanowane na kwotę 7 725 000 tys. zł. Pozostałe przychody funduszu zaplanowano na kwotę 3 323 000 tys. zł i tutaj największą pozycją są odsetki od nieterminowo regulowanych zobowiązań wobec FUS.

Jeżeli chodzi o koszty Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, to zostały one zaplanowane w kwocie 428 022 000 tys. zł, jest to o ponad 16% wyższe niż przewidywane w wykonaniu roku 2023. Oczywiście główną pozycję tych kosztów stanowią wydatki na emerytury i renty, które na przyszły rok zostały zaplanowane w kwocie 375 232 000 tys. zł. Tutaj warto oprzeć się przez chwilę na założeniach. Jeżeli chodzi o te wydatki to przede wszystkim założyliśmy: waloryzację świadczeń emerytalno-rentowych od 1 marca 2024 r. wskaźnikiem 112,3; przeciętną miesięczną wysokość emerytury i renty na poziomie 3739 zł i 23 gr, jest to wzrost o 15,4% rok do roku; liczbę emerytów i rencistów na poziomie 8 mln 347 tys. osób, jest to jest wzrost o 1,3% rok do roku. Pozostałe świadczenia finansowane z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych to m.in. zasiłki chorobowe, macierzyńskie, pogrzebowe, świadczenia rehabilitacyjne. Na te świadczenia zaplanowaliśmy środki w łącznej kwocie 38 408 000 tys. zł.

Warto podkreślić, że istotną pozycję w kosztach funduszu stanowi również odpis, z którego finansowana jest działalność Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Ten odpis został określony w planie na rok przyszły na 5 823 000 tys. zł, jest to wzrost o 12,6% od przewidywanego wykonania roku bieżącego.

Pokrótce omówię jeszcze Fundusz Emerytur Pomostowych. Jego przychody wyniosą w przyszłym roku według planu 3 061 000 tys. zł i tutaj już od jakiegoś czasu dominującą pozycją przychodów jest dotacja z budżetu państwa. W przyszłym roku została ona zaplanowana na kwotę 2 599 000 tys. zł, zaś przypis składek do tego funduszu zaplanowano w kwocie 447 000 tys. zł. Jeżeli chodzi o koszty Funduszu Emerytur Pomostowych, to zostały one zaplanowane na rok 2024 w wysokości 3 147 000 tys. zł. Tutaj główne pozycje stanowią oczywiście wydatki na emerytury pomostowe w kwocie 3 141 000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o plan finansowy Zakładu Ubezpieczeń Społecznych jako państwowej osoby prawnej, to przychody ZUS na rok 2024 zostały zaplanowane w kwocie 7 621 000 tys. zł. Mamy tutaj wzrost w stosunku do planu na rok bieżący o 15,8%. Dominującym źródłem przychodów, tak jak wskazałem wcześniej, jest odpis z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych na działalność ZUS i został on zaplanowany w kwocie 5 823 000 tys. zł, jest to ponad 650 000 tys. zł więcej niż w roku bieżącym. Odpis z Funduszu Emerytur Pomostowych zaplanowaliśmy w kwocie 4919 tys. zł, jest to wzrost rok do roku o niecałe 2%.

Pozostałe przychody zakładu, które zostały ujęte w planie na rok 2024 zostały zaplanowane w łącznej kwocie 1 794 000 tys. zł, tutaj mamy wzrost o ponad 27% w stosunku do roku bieżącego. Na te pozostałe przychody składają się przede wszystkim przychody z zadań zleconych zakładowi do realizacji, które zostały zaplanowane w kwocie 738 644 tys. zł, wzrost o ponad 14%, przychody z tytułu poboru i dochodzenia składek innych niż na FUS w kwocie 401 979 tys. zł, wzrost o ponad, dokładnie 16,4% oraz inne przychody, w tym przychody finansowe, pozostałe przychody operacyjne, które zostały zaplanowane w łącznej kwocie 652 884 tys. zł.

Jeżeli chodzi o koszty Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, to koszt działalności bieżącej zakładu z amortyzacją według stawek zostały zaplanowane na rok 2024 w łącznej kwocie 8 319 000 tys. zł. Największą pozycję w kosztach stanowią wynagrodzenia, które zostały zaplanowane w kwocie 4 768 000 tys. zł na rok 2024. Jeżeli chodzi o koszty usług obcych, to zostały one zaplanowane w kwocie 1 559 000 tys. zł, z czego na usługi pocztowe i bankowe kwotę 527 345 tys. zł, pozostałe usługi obce kwotę 525 021 tys. zł oraz usługi związane z przetwarzaniem danych na kwotę 4 182 284 tys. zł. Warto podkreślić, że zaplanowaliśmy na pozostałe koszty działalności bieżącej środki w kwocie 1 992 000 tys. zł, z czego na ubezpieczenie społeczne i inne świadczenia na rzecz pracowników Zakładu Ubezpieczeń Społecznych kwotę 1 082 000 tys. zł. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo, panie prezesie, za zreferowanie tej części budżetu. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Widzę, że w sprawie wystąpienia w tej części jest już las rąk. Kto pierwszy z państwa? Dobrze, pani poseł?

Poseł Dorota Łoboda (KO):

Dorota Łoboda.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Pani poseł Łoboda. Posłanka Łoboda, przepraszam.

Poseł Dorota Łoboda (KO):

Mam pytanie dotyczące świadczenia zwanego „babciowym", czy ono będzie przysługiwało kobietom, które prowadzą działalność gospodarczą i będą wracały do tego rodzaju zatrudnienia po macierzyńskim, czy też po odchowaniu dziecka?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Pan poseł Tomaszewski, proszę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Myślę, że moje pytanie będzie takie jak pani poseł, czyli o świadczenie, które jest zapowiedziane, a jeszcze nie ma podstawy prawnej. Mianowicie umowa koalicyjna, ale także exposé pana premiera Donalda Tuska z inicjatywy Lewicy wpisano, iż jeśli inflacja przekroczy w pierwszym półroczu 5%, to 1 września będzie przeprowadzona waloryzacja. Na razie tutaj oczywiście takiej podstawy prawnej nie ma, stąd ZUS zaprojektował to na tym poziomie, o którym mówił pan prezes.

Projekt ustawy budżetowej przewiduje, że prognozowana inflacja ma wynosić 6,3%, natomiast prognozowany wzrost cen towarów i usług w gospodarstwach seniorskich, emeryckich 6,9%. Czyli w domniemaniu można przypuszczać, że będziemy mieć do czynienia, jeśli jest ta wola zgłoszona, z waloryzacją również 1 września. Czy tutaj ZUS w przypadku wprowadzenia takiego rozwiązania prawnego nie będzie miał kłopotu z przeprowadzeniem tej operacji? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję panu posłowi Tomaszewskiemu. Proszę, pani przewodnicząca Rusecka.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Mam pytanie do pana prezesa, jaka podstawa prawna była do tego, aby zaplanować w budżecie „babciowe" skoro nie ma jeszcze ustawy? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję za ten głos. Proszę stronę społeczną, przedstawiciela OPZZ pana Sebastiana Koćwina.

Wiceprzewodniczący OPZZ Sebastian Koćwin:

Mam też pytanie właśnie w kontekście tego „babciowego". Poseł Tomaszewski już mówił o podwójnej waloryzacji. Chciałem się zapytać o chociażby rentę wdowią czy na przykład emerytury stażowe. Ponieważ jeżeli chodzi o rentę wdowią, to mamy przecież projekt obywatelski, gdzie jest obietnica, że zostanie wdrożony i to jeszcze w tym roku. Natomiast też chciałem się dowiedzieć, jak w tym kontekście widzicie państwo perspektywę wprowadzenia renty wdowiej i emerytur stażowych jeszcze w roku 2024?

Też pytanie do ministerstwa, jeżeli chodzi o rentę wdowią, czy zakładacie państwo, że projektem bazowym, na którym będziemy rdzennie pracować, będzie właśnie projekt obywatelski Lewicy i OPZZ-etu? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze zgłasza się do głosu? Poseł Józefaciuk, proszę.

Poseł Marcin Józefaciuk (KO):

Mam takie pytanie, patrząc na koszty usług innych, usług obcych, outsourcingowych, przewidują państwo wykonanie, ponad 4200 tys. zł miesięcznie na usługi pralnicze, gastronomiczne, transportowe, edukacyjne, medialne itd. Z czego wynika tak złe zapla-

nowanie w tym roku, bo to jest ponad jedna trzecia, wzrost o jedną trzecią w stosunku do planu, a plan prawie 90% wzrost do wykonania. Z czego wynika tak złe wyliczenie tych kwot w tym roku i taki wzrost na ponad 4000 tys. zł miesięcznie w następnym?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo. Tutaj jeszcze posłanka…

Poseł Sylwia Bielawska (KO):

Mam jeszcze pytanie odnośnie do jednej z usług. Nie za bardzo wiem czym jest usługa Ogniwo, a zainteresowało mnie to, że wzrost, który państwo planujecie, dotyczy prawie powyżej 80%. Pytanie zatem, skąd tak wysokie koszty? Dlaczego nie mogliście państwo przewidzieć tego i zaznaczacie w swoim projekcie budżetu, że konieczność zabezpieczenia środków na zawarcie nowej umowy tejże usługi?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję posłance Bielawskiej. Czy ktoś jeszcze? Nie słyszę więcej zgłoszeń.

Proszę w takim razie prezesa ZUS o odpowiedź. Dziękuję.

Członek Zarządu ZUS Paweł Jaroszek:

Bardzo dziękuję. Konstruując budżet we współpracy i zgodnie z wytycznymi ministra finansów staraliśmy się jak najdoskonalej ująć wszystkie te wydatki, które są już przewidziane w formie ustaw tudzież projektów ustaw, które są przyjęte. Jak również częściowo, tak jak pani przewodnicząca zauważyła, mamy zaplanowane w części 73 w wydatkach budżetu państwa świadczenia na tzw. „babciowe". Oczywiście, tutaj wszystko zależy od kształtu w jakim ta ustawa się zmaterializuje. Odpowiadając też na pierwsze pytanie komu i w jakiej wysokości, to musimy poczekać na szczegóły. Natomiast środki na wypadek już przyjęcia tej ustawy mamy zabezpieczone w części 73 budżetu państwa, tak żeby potem nie było konieczności dokonywania modyfikacji.

Co do pytania pana posła Tomaszewskiego w kontekście waloryzacji, to powiem tak, mogę opierać się, jak gdyby, na dwóch paradygmatach. Pierwszy to jest historyczne doświadczenie ze wszystkich projektów, które ZUS realizował, śmiało mogę powiedzieć, z ostatnich 90 lat, bo taka jest historia Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, i wszystkie projekty, które były nakładane przez Wysoką Izbę, Zakład Ubezpieczeń Społecznych zrealizował z najwyższą starannością. Czyli tutaj zakładam, że projekt, jeżeli zostanie też taka ustawa przyjęta przez Izbę dotycząca podwójnej waloryzacji w przypadku wystąpienia wysokiej inflacji również zostanie bez problemów zrealizowany przez ZUS.

Co do pytania piątego i szóstego, czyli kosztów, w tym Ogniwa, to oddam tutaj głos pani dyrektor Annie Marii Kuleszy.

Zastępca dyrektora Departamentu Strategii i Kontrolingu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Anna Maria Kulesza:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeżeli chodzi o koszty obsługi obcej Ogniwo, wykorzystujemy tę usługę do przeprowadzania egzekucji względem naszych dłużników. Jest to usługa proponowana przez KIR i polega na możliwości wykorzystywania danych banków do weryfikacji rachunków bankowych ewentualnych naszych dłużników.

Jeżeli chodzi o usługę Ogniwo, mamy zawieraną tę usługę na kilka lat. Teraz umowa jest zawarta po dosyć korzystnych stawkach. Natomiast na przyszły rok planujemy zgodnie z prawem zamówień publicznych zawarcie nowej umowy i stawki, które przewidujemy, że zgodnie szacowaniem wartości zamówienia będą może w tym postępowaniu, będziemy mieli z nimi do czynienia, one znacząco wzrosną. Może się oczywiście zdarzyć, że aż takiego gwałtownego wzrostu nie będzie, natomiast szacujemy zgodnie z prawami rynku. Stąd taki wzrost w planie na 2024 r.

Jeszcze było pytanie na temat innych usług obcych. Padło sformułowanie, dlaczego tak źle planujemy środki usług obcych w 2023 r. i dlaczego na 2024 r. one tak gwałtownie rosną. Koszty innych usług obcych w budżecie zakładu na 2024 r. to jest kwota 77 000 tys. zł. Jest to wzrost o 40% w stosunku, do przewidywanego wykonania tego roku. Natomiast w stosunku do planu jest to wzrost o 20%. Inne usługi obce jest to tak naprawdę bardzo szerokie spektrum tych usług. Dominujące są tutaj koszty przede wszystkim niekoniecznie tych usług pralniczych, introligatorskich i transportowych,

ale głównie mamy tutaj do czynienia z usługami konsultingowymi, badaniami, ekspertyzami, usługami aktuarialnymi. Również mówiąc o tych wszystkich usługach dotyczących doradztwa i konsultingu zaplanowaliśmy te kwoty odpowiednio wyższe z uwzględnieniem po pierwsze, potrzeb chociażby w zakresie modyfikacji systemów informatycznych. Na ten rok również planowaliśmy, że będzie możliwość pozyskania takich usług zewnętrznych, ale taka możliwość nie wystąpiła, stąd takie oszczędności dosyć duże. Możliwe, że na przyszły rok będziemy musieli takie usługi zewnętrzne pozyskiwać.

Dosyć dużą kwestią, dosyć dużą pulą środków jeszcze w tych usługach obcych są chociażby usługi odnowienia certyfikatów do podpisów elektronicznych dla pracowników zakładu, ponieważ się elektronizujemy, coraz więcej usług świadczymy w formie zautomatyzowanej, elektronicznej. Zatem certyfikaty do podpisu elektronicznego stanowią coraz większą pulę tych środków do wydatkowania. Dziękuję.

Członek Zarządu ZUS Paweł Jaroszek:

Jeszcze w uzupełnieniu, bo tu pan przewodniczący Koćwin zadał pytanie w kontekście renty wdowiej i emerytur stażowych. Oczywiście zawsze służymy wyliczeniami, bo mamy takie możliwości analityczne. Jeżeli się pojawią takie ustawy, to oczywiście będziemy również opiniowali co do czasowej możliwości wprowadzenia takich ustaw. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że tutaj jeszcze uzupełniające pytanie pan poseł Józefaciuk.

Poseł Marcin Józefaciuk (KO):

Znaczy tak, znaczy jestem świeżakiem, to może nie jestem pewien czy będę dobrze mówił, ale się zapytam. Czy to oznacza, że państwo planują z bardzo dużą górką swoje wydatki, bo tak samo jak było słyszane, na razie bez aktów wykonawczych są planowane wydatki, tak samo tutaj przewidujemy, że może będzie możliwość, że wydamy więcej. Czy to jest z pewną górką planowanie, czy jest to jednak rzetelnie i na podstawie jakiś danych?

Członek Zarządu ZUS Paweł Jaroszek:

Szanowny panie pośle, jeżeli chodzi o planowanie, to staramy się planować bardzo rzetelnie i bardzo oszczędnie. Natomiast w ostatnich latach, szczególnie w zakresie usług, jakby dwóch kategorii usług bardzo pracochłonnych, które są oparte na płacy minimalnej, tu mieliśmy do czynienia z bardzo wysokimi wzrostami. I tutaj też mamy do czynienia z potrzebą nierzadko waloryzowania, zawieranych wcześniej umów, więc stąd musimy zabezpieczyć wzrost tych umów.

Drugi aspekt, to głównie taki trochę postpandemiczny jeszcze w zakresie wszystkich usług wysoko wykwalifikowanych, jak gdyby z drugiej strony, gdzie korzystamy z usług elektronicznych czy zewnętrznych usług informatycznych, tutaj też mieliśmy do czynienia z bardzo, ale to bardzo wysoką dynamiką usług i musimy planując na lata kolejne uwzględniać to co się zdarzyło historycznie. Natomiast też to pewnie wyjdzie, jak będziemy omawiali wykonanie budżetu za rok wcześniejszy, że zdarza się w niektórych postępowaniach przetargowych albo czasem brakuje nam chętnych do wykonywania usług, albo też kwoty, które padają w tych przetargach, są zdecydowanie większe niż Zakład Ubezpieczeń Społecznych zabezpieczył środki i wtedy niestety ze względu na to, że nie mamy tego w planie budżetu nie możemy ich zwiększyć i przetarg się nie odbywa. W tym momencie pozycja kosztowa w przewidywanym wykonaniu za dany rok, jak gdyby zmniejsza to przewidywane wykonanie. Ponieważ to co państwo dostaliście już teraz, jako tę bazę, zawiera nasze najświeższe dane. Gdybyście państwo porównywali te dane do budżetu wyjściowego na rok 2023, to te przyrosty byłyby zdecydowanie niższe. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo. W takim razie zamykam dyskusję.

Zgłaszam wniosek o pozytywne zaopiniowanie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2024 (druk nr 125) w zakresie części 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych wraz z funduszami: Funduszem Emerytur Pomostowych, Funduszem Ubezpieczeń Społecznych oraz planem budżetu państwowej osoby prawnej Zakładu Ubezpieczeń Spo-

łecznych. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, rozumiem, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2024 r. w tym zakresie. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy w takim razie do rozpatrzenia planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

O zreferowanie tego punktu poproszę przedstawicieli Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Widzę na sali pana prezesa PFRON-u pana Krzysztofa Michałkiewicza. Czy w takim razie mogę prosić pana prezesa o zreferowanie tej części budżetu.

Prezes Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych Krzysztof Michałkiewicz:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w 2024 r. przychody PFRON-u są zaplanowane na kwotę 8 643 470 tys. zł, co stanowi 109,12% ustawy budżetowej z roku 2023. Z tego składki i opłaty zostały oszacowane na kwotę 7 100 800 tys. zł, w tym: § 0640 – wpływy z tytułów kosztów egzekucyjnych, opłaty komornicze i kosztów upomnień 800 tys. zł.; § 850 – wpłaty zakładów pracy na PFRON w wysokości 7 100 000 tys. zł, jest to 116,39% ustawy budżetowej z 2023 r. ewidencjonowane metodą memoriałową.

Dotacje z budżetu państwa w kwocie 1 156 875 tys. zł z przeznaczeniem w ramach § 2430 w kwocie 1 153 000 tys. zł. Na dofinansowanie do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych art. 46a ust. 1 pkt 1 ustawy o rehabilitacji w kwocie 1 080 000 tys. zł. Zrekompensowanie gminom dochodów utraconych z tytułu zastosowania ustawowych zwolnień dla prowadzących zakłady pracy chronionej lub zakłady aktywności zawodowej z podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego i od czynności cywilnoprawnych art. 46a ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji w kwocie 23 000 tys. zł. Pomoc ze środków PFRON na rzecz dysponentów Zakładowego Funduszu Aktywności albo Funduszu Rehabilitacji art. 33b ustawy o rehabilitacji w kwocie 50 000 tys. zł. W ramach § 2009 – bieżące w kwocie 3744 tys. zł na dotacje celowe, na finansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. W ramach § 6209 – majątkowe w kwocie 131 tys. zł na dotacje celowe i na finansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. § 2007 i § 6207 – środki otrzymane z Unii Europejskiej w kwocie 26 687 tys. zł. Środki te planowane są w następujących częściach budżetowych: § 2007 – bieżące w kwocie 25 428 tys. zł i § 6207 – majątkowe w kwocie 1259 tys. zł. § 2960 – przelewy redystrybucyjne w kwocie 9900 tys. zł, paragraf obejmuje środki uzyskane w 2024 r. w związku ze zwrotami środków przeznaczonych na realizację zadań i pokrycie kosztów obsługi przez samorządy wojewódzkie i powiatowe w wyniku rozliczenia 2023 r. Pozostałe przychody zostały oszacowane na kwotę 349 208 tys. zł.

Wydatki PFRON-u zostały zaplanowane na kwotę 9 801 965 tys. zł, co stanowi 116,68% ustawy budżetowej w 2023 r. Z tego dofinansowanie do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych art. 26a ustawy o rehabilitacji 3 650 000 tys. zł. Przelewy redystrybucyjne, wydatki na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych przewidziane do realizacji przez samorządy terytorialne wraz z kosztami obsługi realizacji zadań 2 400 000 tys. zł. Zadania zlecone art. 36 ustawy o rehabilitacji 1 200 000 tys. zł. Programy zatwierdzone przez radę nadzorczą służące rehabilitacji społecznej i zawodowej art. 47 ust. 1 pkt 4 ustawy o rehabilitacji 1 411 578 tys. zł. Refundacja składek na ubezpieczenie społeczne art. 25a ustawy o rehabilitacji 168 460 tys. zł. Realizacje działań wyrównujących różnicę między regionami 197 000 tys. zł. Wypłata środków PFRON dla dysponenta Zakładowego Funduszu Aktywności albo Funduszu Rehabilitacji – 50 000 tys. zł. Z tytułu pozostałych zadań wynikających z ustawy, z wyłączeniem wydatków bieżących i inwestycyjnych, 119 959 tys. zł. Wydatki bieżące inwestycyjne własne na planowane wydatki bieżące własne w kwocie ogółem 590 328 tys. zł, składają się odpisy aktualizujące wartość należności z tytułu wpłat pracodawców na PFRON, pożyczek, odsetek od pożyczek oraz innych należności w kwocie 304 050 tys. zł oraz wydatki na działalność funduszu w wysokości 286 278 tys. zł, które stanowią około 2,9% w stosunku do wydatków ogółem. Natomiast na wydatki inwestycyjne i zakupy inwestycyjne własne zaplanowano kwotę 64 640 tys. zł.

Planowany stan funduszu na dzień 31 grudnia 2024 r. wyniesie 1 506 411 tys. zł. W tym stan środków pieniężnych 1 327 411 tys. zł. Szczegółowy materiał otrzymali państwo w materiałach budżetowych, więc nie będę się powtarzał. Jeśli są jakieś pytania,

to oczywiście spróbujemy odpowiedzieć, a jeśli będą bardziej szczegółowe, to odpowiemy na piśmie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo, panie prezesie. Jeszcze nie zdążyłam zadać pytania, a już widzę zgłoszenia. Zapytam dla formalności do protokołu, czy ktoś z państwa obecnych na sali chciałby zabrać głos? Widzę panią, lecz nie widzę twarzy. Proszę przedstawicielkę strony społecznej o zabranie głosu i o przedstawienie się.

Ekspert ds. społecznych w Federacji Przedsiębiorców Polskich Teresa Hernik:

Federacja Przedsiębiorców Polskich, Teresa Hernik. Chciałam zwrócić uwagę na fakt, iż lwią część, czyli 7 000 000 tys. zł państwowy fundusz uzyskuje od pracodawców, którzy nie osiągają wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych. W tym roku fundusz będzie miał ponad 1 000 000 tys. zł dodatkowych pieniędzy w stosunku do 2023 r. Natomiast nie widać w tym planie podniesienia wynagrodzeń dla pracowników z niepełnosprawnością, czyli dofinansowanie dla pracowników niepełnosprawnych, stąd moja serdeczna prośba. Czy w planie przewidziane będą podwyżki właśnie tego świadczenia? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję za ten głos pani Teresie Hernik z Federacji Przedsiębiorców Polskich. Czy ktoś jeszcze? Pan Adam Zawisny, też strona społeczna. Proszę.

Wiceprezes Stowarzyszenia Instytut Niezależnego Życia Adam Zawisny:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, miałbym pytanie odnośnie do kwestii środków na tzw. wspomagane społeczności mieszkaniowe, czyli WSM-y. Czy są zapewnione środki i w jakiej ilości na rok 2024 zarówno w zakresie utrzymywania, czyli dotychczasowych programów i też ewentualnie programów nowych? Czyli nowych konkursów na realizację nowych działań. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję za ten głos. Poseł Tomaszewski, proszę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Wysoka Komisjo, szanowny panie prezesie, początek roku w powiatowych centrach pomocy rodzinie to kolejki, do których zapisują się ludzie z niepełnosprawnościami, aby otrzymać dofinansowanie do turnusu rehabilitacyjnego. W niektórych powiatach przyjmują właśnie tak, że kto pierwszy ten lepszy. W związku z powyższym już po 1 stycznia są umówione dyżury, tak aby 2 stycznia można było zapisać się na dofinansowanie. Od dłuższego czasu tych środków jest daleko niewystarczająco. Chciałem zapytać, jak to się ma w planowaniu na rok przyszły w kontekście roku poprzedniego?

Drugie pytanie dotyczy sytuacji, z którą mieliśmy tutaj do czynienia w pracach Komisji poprzedniej kadencji, gdzie wspólnie ze stroną społeczną przedstawiciele rządu, również z udziałem naszej Komisji, doszli do porozumienia, jeśli chodzi o wzrost dofinansowania na uczestnika Warsztatu Terapii Zajęciowej i Zakładu Aktywności Zawodowej. Czy to porozumienie, tej strony społecznej i strony rządowej, dotyczącej zwiększenia dofinansowania na jednego uczestnika WTZ i ZAZ będzie kontynuowane w 2024 r.? Ile wyniesie dofinansowanie na jednego uczestnika w ZAZ-ie i WTZ-cie? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję, panie pośle. Czy ktoś jeszcze? Więcej zgłoszeń nie widzę, nie słyszę. Proszę przedstawicieli PFRON-u, pana prezesa proszę o odpowiedź. Dziękuję.

Prezes PFRON Krzysztof Michałkiewicz:

Dziękuję bardzo. Oczywiście wszystkie pytania są ważne, więc nie będziemy ich segregować. Natomiast odpowiadając na pytanie pierwsze, chciałem zauważyć, że państwo pytacie się o środki finansowe, pani Teresa Hernik pytała. Oczywiście zgadzamy się, że środki są głównie od pracodawców, którzy nie zatrudniają osób niepełnosprawnych. Mieliśmy pełnomocnika rządu, który uważał, że to nie są wpłaty, tylko to są kary za to, że się nie zatrudnia osób niepełnosprawnych. Natomiast oczywiście, jak pani doskonale wie, zwiększenie dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych

wymaga zmian ustawowych, więc oczywiście jest to w gestii ministerstwa. Jeżeli taką zmianę przygotują, to oczywiście będziemy się zastanawiać z czego to sfinansować.

Jeśli chodzi o drugie pytanie, społeczności mieszkaniowe, więc tak, jeśli chodzi o społeczności mieszkaniowe, to mamy na ten rok zaplanowane 175 075 tys. zł. Jest to dużo, ale oczywiście jeżeli będą takie możliwości, to będziemy się starać o to, żeby zwiększyć te środki.

Natomiast chciałem bardzo mocno powiedzieć, że jeśli chodzi o to, o co pan pytał – przedstawiciel organizacji pozarządowych miał takie pytania – to oczywiście z jednej strony mamy zadania zlecone art. 36 ustawy o rehabilitacji, 1 200 000 tys. zł przeznaczamy na różnego rodzaju konkursy dla organizacji pozarządowych. Jest to naprawdę dużo. Uważam, że to są duże pieniądze, które trafią do organizacji pozarządowych. Natomiast 700 000 tys. zł minister konstruując budżet zabrał z programu Rady Nadzorczej i te 700 000 tys. zł było planowane na tego typu nowe programy, które miały m.in. zapewnić finansowanie kosztów funkcjonowania mieszkań wspomaganych, powstałych w ramach programu wspomaganej społeczności mieszkaniowej. Oczywiście na to pieniędzy nie mamy. Jeżeli ktoś z posłów będzie chciał nam oddać te 700 000 tys. zł w ramach poprawek, to oczywiście chętnie wrócimy do tego pomysłu, żeby także stworzyć program Rady Nadzorczej, który ułatwi funkcjonowanie tych społeczności mieszkaniowych. Natomiast w tej chwili nie ma tego typu rzeczy.

Jeżeli chodzi o przelewy redystrybucyjne, to oczywiście nie mamy na to wpływu – i oczywiście pan przewodniczący doskonale o tym wie – to rady powiatów decydują o tym co finansujemy i w jakiej wysokości. Natomiast przelewy redystrybucyjne w tej chwili zwiększyliśmy o prawie 500 000 tys. zł (495 000 tys. zł) i to już w tej chwili jest 2 400 000 tys. zł, tak że to jest dużo. Oczywiście mówimy o tym łącznie z kosztami obsługi tych zadań, ale to powiaty realizują te zadania. Uważam, że to jest właściwe, bo powiaty najwięcej wiedzą czy mają osoby niepełnosprawne i jakie potrzeby tych osób niepełnosprawnych w pierwszej kolejności powinny być zaspokojone.

Na pewno dajemy dużo środków powiatom i województwom. Jeżeli możemy, to oczywiście zwiększamy, ale wszystkim powiatom i województwom, więc to nie jest indywidualne, to jest systemowe zwiększenie. Jeżeli w trakcie roku będą dodatkowe przychody czy ponadplanowe dochody PFRON-u, to oczywiście nad tym się pochylimy.

WTZ-ety i ZAZ-y, to już mówię. Faktycznie podnosiliśmy kwotę co roku i na rok 2024 33 tys. zł jest na jednego uczestnika, 33 696 zł jest na jednego uczestnika. Natomiast w ZAZ-ach jest to 37 tys. zł na jednego pracownika niepełnosprawnego w ZAZ-ie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję, panie prezesie. Jeszcze poseł Piotr Kandyba zgłosił się z chęcią zabrania głosu.

Poseł Piotr Kandyba (KO):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie właśnie odnośnie do przekazywania środków do powiatów i województw. Byłem radnym sejmiku Mazowsza i nie mogliśmy od wielu lat w jakiś sposób otrzymywać tych środków zdecydowanie wcześniej. Co powodowało to, że organizacje pozarządowe startowały poza konkursami gdzieś w maju, w czerwcu i to było za późno. Dlaczego nie można przekazywać tych środków wcześniej do powiatów i do województw? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję, panie pośle. Panie prezesie, jeszcze jedno pytanie. Rozumiem, że już ostatnie pytanie i będzie mógł pan się odnieść do obu pytań na raz. Pytanie od przewodniczącej Jagny Marczułajtis-Walczak. Proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Jagna Marczułajtis-Walczak (KO):

Jeszcze dopytam, też mnie zainspirował pan poseł Tomaszewski odnośnie PCPR-ów, MOPS-ów i dofinansowania na sprzęt rehabilitacyjny, ortopedyczny czy jakikolwiek finansowany z PFRON-u. Są powiaty, są miejscowości, w których to dofinansowanie jest do 150% wartości, a są takie, w których to dofinansowanie właśnie poprzez uchwały rad czy miast są o wiele, wiele niższe, nawet 60%.

Korzystając też z okazji, że jest pani minister, czy państwo przewidujecie w ministerstwie takie może rozwiązanie, aby nie segregować ludzi ze względu na ich miejsce zamieszkania, aby to dofinansowanie było wszędzie równe. Najlepiej to maksymalne 150%, bo tylko wtedy gwarantuje to dostępność i wsparcie każdemu po równo. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Proszę pana prezesa o odpowiedź. Dziękuję.

Prezes PFRON Krzysztof Michałkiewicz:

Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, to jest chyba dosyć łatwe, bo oczywiście to od posłów zależy, kiedy uchwalana jest ustawa budżetowa, dopiero po podpisie prezydenta możemy przekazywać środki finansowe. Czyli to zależy od tego jak Sejm uchwala ustawę budżetową i oczywiście to nam rozwiązuje ręce, jeśli chodzi o przekazywanie środków do województw i powiatów.

Poseł Jagna Marczułajtis-Walczak (KO):

Do mikrofonu, jakby pan był uprzejmy, bo nie słychać.

Prezes PFRON Krzysztof Michałkiewicz:

Oczywiście nie jest to nasza wina. Chętnie dawalibyśmy wcześniej, ale przepisy nam nie pozwalają.

Jeśli chodzi o to, o co pani poseł pytała, to sprzęt rehabilitacyjny możemy dofinansowywać, jeśli chodzi o wysokość do 150% kwoty ryczałtu, który NFZ-et płaci. Oczywiście dofinansowujemy koszty wkładu własnego, ale to radni gminy decydują o tym czy przeznaczają to na pieluchy, czy na sprzęt rehabilitacyjny, czy na turnusy rehabilitacyjne.

Pan poseł mówił o turnusach rehabilitacyjnych. Tak naprawdę, to w zależności od gminy i powiatu radni powiatowi decydują o tym co jest priorytetem dla nich, czy dofinansowanie w sprzęt rehabilitacyjny, czy na przykład w turnusy rehabilitacyjne. Oczywiście to radni decydują czy dostają dofinansowanie w wysokości 150%, czy w wysokości 60%. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję, panie prezesie. Czy ktoś z ministerstwa chce się jeszcze odnieść do pytania pani przewodniczącej Marczułajtis-Walczak? Dobrze, to dziękuję. W takim razie zamykam dyskusję.

Szanowni państwo, zamykam dyskusję i zgłaszam wniosek o pozytywne zaopiniowanie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2024 (druk nr 125) w zakresie Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2024 r. w powyższym zakresie. Sprzeciwu nie słyszę.

W takim razie stwierdzam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt ustawy budżetowej na rok 2024 (druk nr 125) w zakresie działania Komisji.

Pozostał nam, proszę państwa, wybór posła sprawozdawcy, upoważnionego do prezentowania Komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Na sprawozdawcę, sprawozdawczynię proponuję panią posłankę Joannę Frydrych. Czy jest zgoda? Tak? Sprzeciwu nie słyszę. W takim razie wyznaczamy panią przewodniczącą Joannę Frydrych na sprawozdawczynię Komisji. Dziękuję bardzo.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany. Zamykam posiedzenie Komisji.

Protokół posiedzenia będzie do wglądu w sekretariacie Komisji.

Bardzo państwu dziękuję. Bardzo dziękuję wszystkim zaproszonym gościom, gościniom, że zechcieli z nami spędzić ten poświąteczny wieczór. Bardzo dziękuję przedstawicielom, przedstawicielkom ministerstwa, w szczególności pani ministrze Agnieszce Dziemianowicz-Bąk oraz pani ministrze Katarzynie Kotuli, która dzisiaj wspierała prace naszej Komisji swoją obecnością. Dziękuję państwu. Wszystkiego dobrego życzę na nowy rok.